

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Dotčené orgány			
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.		2899753	058 / Horní Pankrác Z (03) O [S] <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí se zařazením plochy areálu vodárny, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 40266/1-13041) do transformační plochy 123/058/1004 a jejím bodovým vymezením jako městský park. Požadujeme tuto plochu ze zastavitelné transformační plochy s obytným využitím vyloučit. <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o kulturní památku, jejích ochrana je deklarována na základě §§ 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, na základě kterého může probíhat pouze její obnova či konverze, nikoliv transformace jako taková. Ta by mohla zahrnovat i změnu hmot, což by bylo v rozporu s režimem péče o kulturní památku. Bodové vymezení jako městský park neodpovídá skutečnosti, jedná se o uzavřený areál s vlastním režimem.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2899698	Článek 117 ad) Společná ustanovení dopravní infrastruktury (str. 59) Cit.: Navržené plochy nebo koridory dopravní infrastruktury vymezené Metropolitním plánem je přípustné využít i odlišným způsobem..... <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje zpřesnění této části výroku. <u>Odůvodnění:</u> Není jasné, co se tím míní, v Odůvodnění není blíže vysvětleno. Za vysvětlení nelze považovat stať vztahující se k „zbytnění“ uličního prostoru.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2899702	Železniční doprava Článek 126 ad) Železniční doprava (str. 65) Formální připomínka: V grafické části požadujeme zpřehlednit značení dopravní infrastruktury, jejíž grafika je nepřehledná a nejednoznačná.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2899992	Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a k Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na udržitelný rozvoj území, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899622	A. Připomínky k NÁVRHU Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán): Ministerstvo kultury předkládaný návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), tak je připraven odmítá, nesouhlasí s ním a požaduje jeho zásadní přepracování tak, aby byl v souladu s níže uvedenými platnými právními předpisy a aby stanovil účinné podmínky pro ochranu nemovitého kulturního dědictví na území hlavního města Prahy, neboť toto není návrhem Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), předkládaným nyní k posouzení, naplněno.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899623	A. I. Připomínky k splnění Zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013 Bylo provedeno posouzení jeho splnění na základě požadavků Ministerstva kultury ČR (MK ČR) formulovaných ve vyjádření čj. MK 18257/2013 OPP ze dne 9. 4. 2013, a to s ohledem na návrh vyhodnocení pořizovatele k datu 20. 8. 2013 (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013) a na základě textu zadání Metropolitního plánu, dostupného na webové adrese v době posouzení, tj. 06/2018: http://www.iprpraha.cz/clanek/163/zadani-uzemniho-planu-hl-m-prahy-metropolitniho-planu <u>Označení:</u> ad) 627/500/1380 <i>Ad. II. A. 1. Požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje bod 2.</i> <i>Ministerstvo kultury požaduje doplnit text následovně:</i> <i>"...Bude (MP) vytvářet vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města bez</i>

narušení jeho hodnot stvrzených zápisem na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO i řadou dalších plošně památkově chráněných území a doplní deficitní občanskou a produkční vybavenost.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013):
Připomínka je v souladu s požadavkem dotčeného orgánu (Ministerstva kultury), který do kapitoly II.A.1 zadání Metropolitního plánu nebude do projednaného znění zadání doslovně zapracován, bude však respektován řešením návrhu územního plánu.

Výrok:
Požadavek Ministerstva kultury ČR nebyl akceptován, v návrhu Metropolitního plánu není požadavek respektován.
Nesouhlasíme s návrhem vypořádání, v tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání, za nesplněné, neboť návrh Metropolitního plánu **narušuje hodnoty historického jádra hl. m. Prahy, stvrzené zápisem na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, stejně tak i dalších plošně památkově chráněných území.**

Odůvodnění:
Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v územně analytických podkladech (ÚAP), v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.
Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města, které návrh Metropolitního plánu chce realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků.
K tomu uvádíme, že návrhem Metropolitního plánu nejsou plně zohledněny podmínky ochrany uvedené v následných právních předpisech, které se vážou k plošně památkové ochraně:
Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;
Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;
Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;
Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.
Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích. Návrh Metropolitního plánu tuto skutečnost nemůže pominout, nemůže centrum Prahy, historickou památkově chráněnou strukturu do budoucna „zatěžovat“ nad rámec únosnosti území a v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy. Takový přístup by mohl způsobit nevratné škody na historickém stavebním fondu (opakované přestavby, obnovy, zvyšování stavebních programů, změny nájemců). Ohroženy by tak byly nejen kulturní památky, národní kulturní památky, ale i jejich prostředí, které spolu s nimi vytváří genius loci světové památky a přilehlých historických částí města Prahy.
Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899624

ad) 627/500/1381
bod 6.
Ministerstvo kultury požaduje respektovat skutečnost, že prostorová kompozice historického jádra města i ostatních historických sídel ležících dnes již ve správním území hl. m. Prahy byla vytvořena po staletí trvajícím vývojem, tzn., že základní prostorová kompozice města Prahy je daná. Větu "Jako základní interpretační rámec pro uspořádání a využití města v širším prostorovém kontextu stanoví strategické cíle kompozice." požaduje Ministerstvo kultury zaměnit za formulaci konkrétnější, respektující obecné úkoly a cíle územního plánování, např. takto:
"Jako základní interpretační rámec pro uspořádání a využití města v širším prostorovém kontextu stanoví urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, přičemž jako strategické cíle kompozice stanoví ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně krajinného, urbanistického, architektonického a archeologického dědictví."
Ministerstvo kultury požaduje, aby ochrana prostorové kompozice byla pro historicko-urbanistický význam, jako výrazná hodnota jedním z hlavních cílů na úrovni koncepce územního plánu zejména v těch částech, jež jsou chráněny jako památková území.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013):
Požadavek bude prověřen v návrhu územního plánu. Bude respektována skutečnost, že prostorová kompozice historického jádra města i ostatních historických sídel situovaných ve správním území hl. m. Prahy je historicky vytvořena, a stanoveny principy využívání a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy s cílem ochrany a rozvoje jeho hodnot, přírodních, kulturních a civilizačních. Jedním ze základních koncepčních cílů nového územního plánu bude ochrana historicky vytvořené prostorové struktury, zejména v těch částech území, jež jsou památkově chráněna nebo k památkové ochraně navržena.

Výrok:
Požadavek Ministerstva kultury ČR nebyl akceptován, v návrhu Metropolitního plánu není požadavek respektován.
Nesouhlasíme s návrhem vypořádání, v tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání, za nesplněné, neboť návrh Metropolitního plánu nevytváří žádný koncepční cíl vedoucí k ochraně historicky vytvořené prostorové struktury, zejména v těch částech území, která jsou památkově chráněna nebo k památkové ochraně navržena.

Odůvodnění:
Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.
Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany v níže uvedených příslušných právních nástrojích, které návrh Metropolitního plánu plně zohledňuje:
Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;
Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;
Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;
Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.
Pokud se týče výrokové (tedy potenciálně závazné) části Metropolitního plánu v současném znění, z hlediska plošné památkové ochrany odkazuje pouze na existenci Památkové rezervace v hl. m. Praze, ale i zde uvádí, že hodlá respektovat jako stabilizované chráněné území pouze její části. Materiál jako celek se nezmiňuje o dvou dalších památkových rezervacích s vesnickou zástavbou (Stodůlky a Ruzyně).
Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je pak zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899625

ad) 627/500/1384
Ad. II. A. 1. 1. Členění a využití území poslední věta 1. odstavce kapitoly (str. 9)
Ministerstvo kultury požaduje, aby "určujícím kritériem pro vymezení lokalit, tzn. ploch s rozdílným způsobem využití a specifickými požadavky na uspořádání ..." byl nejen ..."stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání ...", *tj. pouze současný charakter území, ale aby rovněž bylo zohledněno historické uspořádání zástavby a krajiny*, původem často ještě nezastavěné krajiny, například zachycené na historických mapách, jimiž by se nový MP měl v posilování kompozice města inspirovat.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013):
Požadavky budou do kapitoly II.A.1.1. návrhu zadání Metropolitního plánu hl. m. Prahy zapracovány následovně:
-doplněním poslední věty 1. odstavce ve znění "stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání, se zohledněním historického uspořádání zástavby a krajiny...". Charakter území - i ten stávající, vychází z historického vývoje a ten se propisuje do jeho uspořádání. Metropolitní plán bude respektovat ochranu a rozvoj kulturních, civilizačních a přírodních hodnot.

Výrok:

Nesouhlasíme s návrhem vypořádání, v tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání za nesplněné, neboť návrh Metropolitního plánu dostatečně a důsledně nerespektuje ochranu kulturních hodnot na území hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován. Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany v níže uvedených příslušných právních nástrojích, které návrh Metropolitního plánu plně zohledňuje:
Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;
Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;
Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;
Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.
Pokud se týče výrokové (tedy potenciálně závazné) části Metropolitního plánu v současném znění, z hlediska plošné památkové ochrany odkazuje pouze na existenci Památkové rezervace v hl. m. Praze, ale i zde uvádí, že hodlá respektovat jako stabilizované chráněné území pouze její části. Materiál jako celek se nezmiňuje o dvou dalších památkových rezervacích s vesnickou zástavbou (Stodůlky a Ruzyně). Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je pak zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899626

ad) 627/500/1386
Ad. II. A. 1. 3. Požadavky na koncepci rozvoje Ad. II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území (str. 10)
Ministerstvo kultury požaduje zcela vynechat bod f) velký rozvojový potenciál zejména uvnitř města
Odůvodnění:
Zcela nejednoznačný je pojem "uvnitř města" a rovněž sousloví "rozvojový potenciál" je velmi mnohoznačné. "Uvnitř" hl. města Prahy se nachází řada památkově chráněných území a dalších statků chráněných ve veřejném zájmu, zejména historické jádro města -Památková rezervace hl. m. Prahy, památka zapsaná na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO a plochy dalších památkových zón. Všechny tyto plochy jsou chráněny zákonnými dokumenty, jež mají formulovány i limity svého využití. V těchto územích je rozvoj determinován nutností souladu s režimem jejich ochrany. Bod f) by se tak mohl pro svou obsahovou nejednoznačnost dostat do rozporu s jejich podmínkami ochrany, a tím i ochrany velké části vnitřního města. Velké rozvojové potenciální plochy požaduje Ministerstvo kultury hledat zejména mimo centrum města a mimo území s plošnou památkovou ochranou.
Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013) – pouze část:
Požadavek dotčeného orgánu nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu zapracován. (Bod f v kapitole II.A.1.3.1. nebude vynechán.) V procesu tvorby návrhu Metropolitního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Sladění limitů a ochrany hodnot podle právních předpisů je úkolem zpracování návrhu Metropolitního plánu a bude prověřeno, limity budou respektovány.....

Výrok:

Nesouhlasíme s návrhem vypořádání, v tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání za nesplněné.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:
Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;
Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;
Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;
Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899627

ad) II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území
Metropolitní plán bude respektovat a posilovat veškeré krajinné i civilizační hodnoty, které po staletí vytvářejí identitu Prahy.
Jsou to zejména:
c. unikátní kulturně-historické dědictví, s historickým centrem zařazeným do seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:
Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;
Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;
Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;
Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Zejména není respektováno unikátní kulturně-historické dědictví, hodnoty Historického jádra hl. m. Prahy, světové památky.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899628

ad) 627/500/1388
Ad. II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce bod b) (str. 11)
-text požaduje Ministerstvo kultury doplnit následovně:
"b) ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko-urbanistických a kulturně-historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury)(PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení ..."
Odůvodnění:
Ve smyslu užitého sumárního výrazu "civilizačních" nemusí být uživateli materiálu vnímány všechny segmenty hodnot, jak jsou v Praze dochovány a zejména i uvedeny ve stavebním zákoně; je správné zde hodnotové pojmy vyjmenovat v maximální šíři. Za zvláště důležité považujeme v zadání ÚP avizovat i důslednou ochranu území PPR a respektování funkce jejího OP. Při návrhu regulativů pro jejich ochranu požaduje Ministerstvo kultury Základní koncepci konzultovat v rozpracovanosti s NPÚ, které bude tento důležitý materiál posuzovat v součinnosti odborných složek generálního ředitelství i územního odborného pracoviště v hl. městě Praze.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013)
Požadavek bude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl. m. Prahy zapracován. Text bodu b) kapitoly II.A.1.3.3. Základní koncepce bude doplněn o bod b) následujícího znění : "b) ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko-urbanistických a kulturně-historických, na důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury)(PR), památkových zón (PZ) a respektování funkce ochranného pásma PPR (OP PPR), ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví a na jejich další rozvíjení zejména na celkovou kompozici

[města, jejíž základní osnovu tvoří historické jádro města, resp. ucelenou strukturu.....](#)

II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce

b. ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou urbanistickou koncepci města, jejíž základní osnovu tvoří historické jádro města, resp. ucelenou strukturu jasně definovaných veřejných prostranství, která spolu s kvalitou architektury vytvářejí uspokojivý obraz města, jímž se rozumí vjem, který město zanechává v mysli jeho obyvateli návštěvníků a který je typický pouze a jen pro to které město, je nezaměnitelný a nepřenosný

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu dostatečně a důsledně neřeší a nerespektuje ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko-urbanistických a kulturně historických, na základě § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Neřeší důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy, vesnických památkových rezervací, památkových zón a respektování funkce ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví.

Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

ad) II. A. 2. 1. Základní požadavky na zastavěné území

V souladu s existujícím i navrhovaným způsobem urbánního utváření území [tj. jeho využívání a uspořádání] bude přihlédnuto k urbánní typologii jednotlivých území, k jejich existujícím i předpokládaným specifickým rysům, budou respektována závazná omezení a limity, plynou-li ze speciálních právních předpisů, upravujících jednak obecné urbánní skutečnosti (památková péče,

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou, neboť návrh Metropolitního plánu nerespektuje platné právní předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu zejména s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů (nařízení, vyhlášky, OPP, rozhodnutí).

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu dostatečně a důsledně neřeší a nerespektuje ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních, architektonicko-urbanistických a kulturně historických, na základě § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Neřeší důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy, vesnických památkových rezervací, památkových zón a respektování funkce ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví.

Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

S vědomím architektonických a urbanistických kompozičních hodnot území a s ohledem na ochranu přírodního a kulturního dědictví, vymezí Metropolitní plán architektonicky nebo urbanisticky významné stavby a území, pro které může zpracovávat architektonickou jen projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt.

Výrok:

Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu architektonicky nebo urbanisticky významné stavby a území, pro které může zpracovávat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt nevymezuje.

ad) 627/500/1390

Ad. II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě (str. 12)

V 1. odstavci požaduje Ministerstvo kultury text doplnit následovně:

"Z krajinných prvků, které... (zákon o ochraně přírody a krajiny č. 14/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), plochy historické zeleně (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů)".

Odůvodnění:

Plochy historické zeleně jsou chráněné zákonnými předpisy (uvedenými v souhrnném odůvodnění níže). Tyto patří do výčtu limitů využití území a je nutno je respektovat.

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013)

Požadavek nebude do návrhu zadání Metropolitního plánu hl. m. Prahy zapracován. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy a stanovené limity ochrany krajinných prvků dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a ploch historické zeleně, chráněných dle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, budou návrhem územního plánu respektovány.

Výrok:

V tomto bodě považujeme požadavek Ministerstva kultury ČR, a tím i tuto část Zadání za nesplněné, neboť návrh Metropolitního plánu plochy historické zeleně nerespektuje.

Odůvodnění:

S pojmem „plochy historické zeleně“ návrh Metropolitního plánu nepracuje, přitom památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflextuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.

Ad. II. A. 5. 1. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 schválené vládou usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009 (PÚR ČR 2008)

1. Bude respektovat republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje týkající se území hl. m. Prahy a vytvářet územní podmínky pro jejich naplňování.

Výrok:
Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou, neboť návrh Metropolitního plánu republikové priority územního plánování - Priorita 1 (odst. 14, 14a), Priorita 3 (odst. 16, 16a) nerespektuje, viz dále:

- **priorita 14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.***
- **priorita 16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.***

Odůvodnění:
Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován. Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny. Jde přitom o zcela zásadní kvalitní prostředí čtvrtí, jakými jsou Vinohrady, Smíchov, Vršovice, ale i některé významné vilové čtvrti, např. Ořechovka, Baba, Barrandov. Jedním ze základních nedostatků návrhu Metropolitního plánu je zcela schematické pojetí, připravené pro posuzování výšek zástavby, resp. její podlažnosti. Dokument je založen na ortogonálním čtvercovém rastru o velikosti čtverce 100x100 stanoveném pro celé území města. Kromě rozporu s povahou zástavby, která je v Praze velmi různorodá a jejíž půdorysná struktura se se čtvercovou sítí míjí, což u blokové zástavby může vést až k rozbití jejího charakteru, je závadné a obtížně využitelné i číselné vyjádření podlažnosti uprostřed každého čtverce (v mnohých případech je výška současného stavu navíc uváděna chybně, zpravidla vyšší). Z hlediska obrazu města dále zásadně nelze souhlasit s návrhem na budoucí systematické a záměrné doplňování horizontů výškovými stavbami v ochranném pásmu památkové rezervace, které má mj. chránit i terénní horizonty. Vkládání skupiny věží (o výšce až 27 NP) s navrženými pravidly pro hladinu věží a dominanty je proto v příkrém rozporu s tímto právním nástrojem. Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města, které návrh Metropolitního plánu chce realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků. Způsob využití území, delegovaný pouze na čtyři funkce – obytná, produkční, rekreační a občanská vybavenost je v měřítku Prahy naprosto nevyhovující a pomíjí hodnoty území.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899633	<p>ad) 27/500/1400</p> <p>d. II. D. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci Ministerstvo kultury požaduje zpracovat regulační plány (v druhé úrovni ÚPD) na všechna území plošné památkové ochrany na území HMP, zejména však prioritně pro PPR. Ministerstvo kultury požaduje proto doplnit následující text návrhu zadání: <i>"Mezi vymezená území budou zahrnuta především území s plošnou památkovou ochranou, tj. území Památkové rezervace hl. m. Prahy (PPR), území vesnických památkových rezervací (rezervací lidové architektury) a památkových zón."</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ministerstvo kultury již řadu let poukazuje na absenci regulačních plánů památkově chráněných území, zejména však na absenci regulačního plánu Památkové rezervace hl. m. Prahy ("PPR"). Dosavadní zkušenosti s aplikací územního plánu ukazují, že dokument tohoto stupně není natolik podrobný, aby dával dostatečný předpoklad k ochraně historicko-urbanistických a dalších památkových hodnot PPR, světové památky. Jde zejména o potřebnou regulaci situace, v níž se dosud opakují tlaky na růst výškové hladiny a budování novostaveb v historické zástavbě, včetně vnitrobloků v chráněné urbanistické struktuře. Regulace aktuálních tlaků na zastavění historických dvorů a vnitrobloků a udržení historicky daného poměru zastavěných a nezastavěných ploch (nejen zeleně) je v centrálních částech Prahy akutně potřebná. Absence předem daných regulativů vede ke schvalování jednotlivých investičních záměrů, často naddimenzovaných ve vztahu k daným lokalitám. V praxi následně dochází ke kulturním ztrátám. Situace, v níž ani PPR nemá regulační plán, je právem dlouhodobě kritizována experty na národní i mezinárodní úrovni i širší zainteresovanou veřejností.</p>
--------------------------------	-----------	---------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Návrh vyhodnocení (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013)
Požadavek bude řešen v návrhu územního plánu vymezením území určených pro zpracování podrobnější ÚPD.

Výrok:
Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:
Návrh Metropolitního plánu stanovuje pouze obecné požadavky pro zpracování ÚPčP , který lze pořídit na jakoukoliv část území Prahy, což není podrobnější ÚPD ve smyslu § 30 a § 61 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon. Území či koridory pro zpracování podrobnější ÚPD, kterou může být regulační plán či územní studie (jako územně plánovací podklad), návrh Metropolitního plánu nevymezuje.

ad) 627/500/1404 - 627/500/1409
LEGISLATIVNÍ RÁMEC k ODŮVODNĚNÍ jednotlivých částí požadavků k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy:.....

Návrh vyhodnocení pořizovatele (viz Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013)
Pořizovatel bere informaci dotčeného orgánu na vědomí. V procesu tvorby návrhu územního plánu bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Výrok:
Tuto část Zadání Metropolitního plánu považujeme za nesplněnou.

Odůvodnění:
Neřeší důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy, vesnických památkových rezervací, památkových zón a respektování funkce ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví. Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899635	<p>A. II. Podrobné Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)</p> <p>ad) textová část - Výrok s odkazy na část grafickou + část Odůvodnění</p> <p>ad) Část první – Úvodní ustanovení 01/Hlava II Pojmy Článek 3 ad) Pojmy Metropolitního plánu (str. 4) Cit.: (3) <u>Budovou⁴</u> se pro účely Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými</p>
--------------------------------	-----------	---------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

stěnami a střešní konstrukcí. [Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem.](#)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a obecně konstatuje, že návrh Metropolitního plánu používá pojmosloví jdoucí nad podrobnost řešení územního plánu, včetně řešení, které odpovídá již podrobnější územně plánovací dokumentaci, regulačnímu plánu.

Odůvodnění:

Posuzovaná dokumentace je na základě aplikace tohoto přístupu nepřehledná, až zmatečná. Jsme toho názoru, že na základě zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) územní plán řeší především funkční využití území, nikoliv např. umístování budov apod.[1].

[1] Zapracování některých regulačních prvků do územního plánu umožnil až § 43 odst. 3 novely zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) s účinností od 1. 1. 2018.

Článek 4

ad) Základní pojmy (str. 4)

Cit.: Základními pojmy se pro účely Metropolitního plánu, dalších územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů pro území Prahy rozumí:

a) Metropolitním plánem Územní plán hlavního města Prahy pořizovaný pro celé území Prahy⁵

b) územním plánem vymezené části hlavního města Prahy (dále také „územní plán vymezené části Prahy“ nebo „ÚPČP“) územní plán pořizovaný pro část území

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** do základních pojmů Výroku doplnit institut územní studie a regulačního plánu.

Odůvodnění:

Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. S ohledem na deklarovanou památkovou ochranu na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů, je nutno řešení případných transformačních ploch na jejich území prověřit v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích (územní studie, regulační plán) a zohlednit tak charakter území, jeho kulturní hodnoty, pro které bylo prohlášeno památkovou rezervací, či památkovou zónou a současně s tím reflektovat podmínky pro investiční činnost v území v souladu s předmětem ochrany, viz:

zejména § 3 odst. d) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

čl. 3 a 4 Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995, o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Ochranná pásma národních kulturních památek jsou k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Článek 5

ad) Pojmy struktury a infrastruktury (str. 7)

Cit.: (1) Strukturálními prvky se pro území Prahy rozumí:

f) parkem vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny

h) parkem ve volné zástavbě soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s těmito částmi Výroku a **požaduje** texty upravit následovně:

f) parkem je kompozičně upravená plocha s vegetací vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků, nebo z ploch otevřené krajiny.

h) parkem ve volné zástavbě soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby, **jenž je kompozičně uspořádán a jehož základní složkou je vegetace ve všech typech zástavby i ve volné krajině**

Odůvodnění:

Součástí území hl. m. Prahy jsou nejen parky ale i tzv. městská džungle (*terminus technicus*) = vegetační doprovod transformačních území, pro ekologickou stabilitu území velmi cenný. Tu však návrh Metropolitního plánu vůbec neuvažuje, pouze ji eliminuje a nahrazuje blokovou hierarchií. Mezi těmito dvěma druhy zeleně je však důležitý rozdíl. Městskou džunglí se rozumí přirozeně vyvinutá vegetační plocha, zatímco **park je kompozičně upravená plocha s vegetací**.

Při tvorbě návrhu Metropolitního plánu nelze pominout, že ochrana historických zahrad a parků, stejně tak doplňkových parkově-zahradních ploch je předmětem ochrany zejména na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, jejichž ochrana je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů. Při návrhu řešení ploch zeleně je nutno reflektovat území s památkovou ochranou a tuto skutečnost v návrhu zohlednit, viz:

zejména § 3 odst. a)-d) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

čl. 4 odst. a)-d) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

ad) Část druhá - KONCEPCE

Článek 9

ad) Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy (str. 9)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí a požaduje** v rámci formulování základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy stanovit koncepci ochrany a rozvoje jeho hodnot, a tím i do textu Výroku doplnit požadavky na ochranu a rozvoj hodnot města:

- chránit základní kompozici města včetně její krajinné a přírodní složky
- chránit pohledově dominantní prvky zástavby historického jádra (veduta), Pražského Hradu, Starého Města, Malé Strany, Nového Města, areálu Vyšehradu
- chránit terénní horizonty města
- chránit fortifikační systém ve struktuře města
- chránit bydlení zejména v PPR, PZ a historických jádrech bývalých samostatných vesnic
- chránit historické parky
- chránit archeologické terény

Odůvodnění:

Kapitola „koncepce“ se zabývá pouze rozvojem, koncepce ochrany zcela chybí. K tomu uvádíme, že na území hl. m. Prahy je vedle kulturních památek, národních kulturních a jejich ochranných pásem vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze. Péče a ochrana těchto památkově chráněných jevů je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, viz:

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899639	<p>Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Přehled kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. http://www.pamatkovykatalog.cz/. Požadavky na doplnění zcela vycházejí z výše uvedených právních předpisů. Návrh Metropolitního plánu je nemůže ve svém řešení pominout. Z hlediska archeologické památkové péče uvádíme, že vzhledem k charakteru historické struktury města ve všech souvrstvích je nezbytné respektovat významné archeologické plochy a tyto zapracovat do grafické části návrhu Metropolitního plánu, aby tak nejcennější části historického zvrstvení terénu zůstaly zachovány pro případný archeologický výzkum v budoucnosti, v níž bude možné z takto zkoumaných situací získat více informací než dosud. Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za „území s archeologickými nálezy“. Pro případné stavebníky z toho plynou povinnosti a omezení blíže specifikované zákonem, především ochrana nemovitých kulturních památek archeologické povahy a umožnění archeologického výzkumu. Archeologická památková péče je v Metropolitním plánu nepodchycena, ve všech případech je pouze zmiňováno, že archeologické dědictví je Metropolitním plánem chráněné, není ale uvedeno jak.</p> <p>Cit.: (6) Pro ochranu a účelný rozvoj celého území je vymezen jeho potenciál, který bude v průběhu času naplňován. Pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu jsou některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádání.</p>
				<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje do části Odůvodnění doplnit podrobnější vysvětlení. Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje tento princip neuplatňovat na území plošné památkové ochrany, na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899640	<p><u>Odůvodnění:</u> V Odůvodnění není vysvětleno, co se míní větou, <u>cit.: některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádání.</u> Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. Veškeré stavební aktivity na památkově chráněných územích, stejně tak prostorové uspořádání (pouze v případě transformačních ploch), podléhají režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následujících předpisů. Péče a ochrana památkově chráněných jevů je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, viz: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Přehled kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. http://www.pamatkovykatalog.cz/. Návrh Metropolitního plánu nemůže určovat regulativy, aniž by zohlednit legislativní rámec památkové péče.</p> <p>02/Hlava I Základní koncepce článek 10 ad) Deset tezí základní koncepce Metropolitního plánu (str. 10) ad) (1) Dostřednost (str. 10)</p>
				<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury princip dostřednosti pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) zcela odmítá, nesouhlasí a požaduje z Výroku vyloučit.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899641	<p><u>Odůvodnění:</u> Princip dostřednosti považujeme za nevhodný pro historickou část sídla, v případě Prahy pro rostlou středověkou strukturu, až po zástavbu 19. a 20. století v jejím širším centru. Pro tuto část sídla může být až likvidní, neboť vede k „zahuštění“, již dnes enormně přetíženého území. Dle našeho názoru je třeba hledat taková řešení, která naopak samotnému historickému jádru a širšímu centru odlehčí a umožní tak rozložit zátěž koncentrovanou na chráněnou historickou zástavbu. V dokumentu zmiňované ekonomické hledisko využitelnosti stávající infrastruktury (technické i dopravní) není relevantně podloženo a blíže odůvodněno. Ekonomické hledisko nemůže být rozhodujícím argumentem pro další zatěžování historicky velmi cenného území. Enormní zátěž území historického centra již dnes naopak zcela logicky vyvolává, oproti jiným částem Prahy, mnohem vyšší náklady nejen na jeho „provoz“, ale i údržbu, ochranu a péči. K tomu uvádíme, že je nutné plně zohlednit podmínky ochrany uvedené v následných právních předpisech, které se vážou k plošné památkové ochraně: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Ochrana plošné památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmět ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích. Návrh Metropolitního plánu tuto skutečnost nemůže pominout, nemůže centrum Prahy, historickou památkově chráněnou strukturu do budoucna „zatěžovat“ nad rámec únosnosti území a v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy. Takový přístup by mohl způsobit nevratné škody na historickém stavebním fondu (opakované přestavby, obnovy, zvyšování stavebních programů, změny nájemců). Ohroženy by tak byly nejen kulturní památky, národní kulturní památky, ale i jejich prostředí, které spolu s nimi vytváří génius loci světové památky a přilehlých historických částí města Prahy.</p> <p>Článek 10 ad) (2) Historické město (str. 10) Cit.: b) Ochrana historického dědictví je pojmána aktivně, jako rozvoj nové vrstvy architektury v okrajových částech památkově chráněných území a zejména v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Diferenciace regulativů v území je hlavním principem ochrany a rozvoje kulturního dědictví.</p>
				<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s výše uvedenou citací Výroku tak, jak je definována, nesouhlasí. Požadujeme zásadní změnu přístupu k rozvoji v okrajových částech památkově chráněných území a přeformulování příslušného odstavce (včetně odůvodnění, které se k němu vztahuje), ve smyslu shodné ochrany v celé ploše plošné památkově chráněných území, a to na základě platné legislativy, včetně ochrany archeologické vrstvy.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899642	<p><u>Výrok k části Odůvodnění k článku 10:</u> S následujícím textem Odůvodnění Metropolitního plánu Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje jen vyloučit:</p>

Cit.: „To jí částečně zavazuje k uchování a předání historického dědictví, ale zároveň jí to zavazuje k péči o toto dědictví a zejména k jeho rozvíjení.“

Odůvodnění:

Stávající platný legislativní rámec zákonné ochrany systému plošně památkově chráněných území, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, tj. nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí, které se k němu vztahují (viz přehled legislativního rámce v úvodu), neumožňuje uplatňovat v územích plošné ochrany rozdílný přístup ochrany výběrově jen pro některé části těchto území. Proto je požadavek na vyčlenění částí chráněných území k rozvoji nové vrstvy architektury protiprávní a nevymahatelný a nelze jej do zákonného územně-plánovacího nástroje včleňovat. **Jedná se o základní věcnou připomínku památkové péče** a je nezbytně nutné, aby byl přístup návrhu Metropolitního plánu k plošné památkové ochraně přehodnocen tak, aby byl v souladu s platnou legislativou. Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za „území s archeologickými nálezy“, tuto skutečnost musí návrh Metropolitní plánu respektovat a v řešení zohlednit.

Teze v Odůvodnění Metropolitního plánu, které se k článku 10 vztahují:

Cit.: „Metropolitní plán diferenciací regulativů vyjadřuje respekt a chrání jedinečné historické dědictví, zároveň však vytváří podmínky pro doplňování historických a památkově chráněných území (zejména okrajové části památkově chráněných území a v ochranném pásmu) o novou vrstvu kvalitní současné architektury,“... Text si protirečí. Ve skutečnosti je tímto přístupem respekt k historickému dědictví popřen. Stejně tak jsou v přímém rozporu se statusem světové památky teze, vztahující se v odůvodnění Metropolitního plánu k zapsání Prahy na seznam světového dědictví UNESCO, viz opět citace z výše uvedeného textu Odůvodnění na stránkách MHMP OÚR: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/metropolitni_plan/info_navrh_MPP.html: „To jí částečně zavazuje k uchování a předání historického dědictví, ale zároveň jí to zavazuje k péči o toto dědictví a zejména k jeho rozvíjení.“ Jedná se o zkresení a zmatečnou interpretaci institutu světové památky. Dále upozorňujeme, že na webu <http://plan.iprpraha.cz/cs/metropolitni-plan> je v článku 10 místo výše uvedené citace uveden tento text, cit.: „**Současně v koordinaci s připravovanou dokumentací: Management plán ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy, je třeba diferencovat přístup k ochraně i iniciovat možnost doplňování jednotlivých vrstev současné architektury v kontextu historické stavební substance města.**“

ad) (5) Vltava (str. 10)
Cit.: b) Metropolitní plán klade důraz na obnovu celkového kompozičního významu vodních toků,.....

Výrok:

Ministerstvu kultury **nesouhlasí** a **požaduje** bližší vysvětlení a doplnění do Výroku a do Odůvodnění.

Odůvodnění:

Není jasné, co se míní „obnovou celkového kompozičního významu“. V Odůvodnění není blíže zdůvodněno.

Dle našeho názoru je „kompoziční význam“ vodních toků daná, v průběhu staletí zhodnocovaná a prověřená skutečnost, uplatňovaná v průběhu rozvoje všech původních středověkých měst, která byla postupně sloučena v jedno historické sídlo, město Praha. Stavební vývoj na kompoziční principy ukotvené ve středověké struktuře sídla navázal a dále je rozvíjel a respektoval. Tato část Výroku se tímto jeví přinejmenším rozporuplně.

ad) (6) Krajinné rozhraní a otevřená krajina (str. 11)
Cit.: b) Metropolitní plán navrhuje kultivaci rozsáhlého území otevřené krajiny. Která zajistí zkvalitnění krajinného zázemí města, zlepšení ekologické stability a dotvoření kontrastů mezi městskou a otevřenou krajinou.

Výrok:

Ministerstvo kultury s tímto textem Výroku **nesouhlasí**.

Odůvodnění:

Text si protirečí, neboť kultivaci přírodních enkláv dojde k minimalizaci přírodního charakteru prostředí, a tím ke snížení ekologické stability, nikoliv k jejímu zlepšení. Navržený přístup vlastně akceptuje zahušťování urbánní struktury na okrajích a likvidaci přírodní enklávy vstupující do města (kontradikce podpory zelených klínů, viz čl. 20 bod (2)).

ad) (7) Výšková regulace a potenciál (str. 11)
Cit.: b).....Návrhem míst vyšší zástavby soustředí energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.

Výrok:

Ministerstvo kultury **považuje tuto kapitolu Výroku za naprosto nedostačující**, požadujeme zpřesnit, upravit, vysvětlit, konkretizovat mimo jiné i výběr klíčových bodů.

Odůvodnění:

Výše uvedený text je zavádějící, zcela nesrozumitelný, v Odůvodnění k němu není žádné vysvětlení. Text si protirečí, neboť doplnění historické kompozice vyšší zástavbou logicky ohrožení hodnot historické zástavby znamená, to plyne ze samé podstaty ochrany tak, jak je legislativně nastavena.

Návrh Metropolitního plánu musí ve svém řešení respektovat podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: *ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Na základě výše řečeného je zcela zřejmé, že nastavená výšková regulace chráněné hodnoty přímo ohrožuje. Víz dále a podrobněji naše odůvodnění k části Výroku 04/Hlava III Regulace výšek.

ad) (8) Nové Mosty, propojení a paralely (str. 11)

Výrok:

Ministerstvo kultury **považuje** tuto část Výroku za naprosto nedostačující, nesouhlasí s ní a **požaduje** zpřesnit, upravit, vysvětlit, konkretizovat.

Odůvodnění:

Výše uvedený text je nekonkrétní, málo srozumitelný, v odůvodnění k němu není žádné vysvětlení.

ad) (9) Metropolitní třídy (str. 11)
Cit.: b) Metropolitní plán navrhuje městské třídy metropolitního měřítka. Vymezené městské osy Prahy, v měřítku svých délek dvaceti kilometrů, propojují centrum s okrajem, provazují město s regionem a jsou určeny jako důležitá veřejná prostranství, nikoli pouze jako dopravní koridory. Jsou liniovým rozšířením centra.

Výrok:

Ministerstvo kultury **považuje** tuto část Výroku za naprosto nedostačující.

Požadujeme ji zpřesnit, upravit, vysvětlit, konkretizovat.

Odůvodnění:

Výše uvedený text je zavádějící, zcela nesrozumitelný, v Odůvodnění k němu není uvedeno řádné vysvětlení.

Krajiny a lokality, členění města
Článek 11
ad) Pojetí krajin v Metropolitním plánu (str. 12)

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s takto nastaveným pojetím krajiny, zejména s nadužíváním pojmu „krajina“ bez přesnější definice, **nesouhlasíme** s užíváním výrazu „městská krajina“ versus „krajina ve městě“ a **požadujeme** zohlednit historické parky a zahrady.

-

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

</

V souladu se zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, v souladu s mezinárodními úmluvami, které ratifikovala a k nimž přistoupila Česká republika a k jejichž závěrům a doporučením se aktivně a tvůrčím přístupem hlásí i hlavní město Praha, zejména Mezinárodní charta o zachování a restaurování památek a sídlišť, (Benátská charta) ze dne 25. až 31. května 1964, Evropská charta o architektonickém dědictví ze dne 21. až 25. října 1975, Doporučení týkající se záchrany historických a tradičních celků a jejich role v současném životě ze dne 26. listopadu 1976, Mezinárodní charta ICOMOS pro záchranu historických měst z října 1987, Konvence o záchraně architektonického dědictví v Evropě ze dne 3. října 1985, Konvence o ochraně archeologického dědictví ze dne 16. ledna 1992, jakož i v souladu s právními předpisy hl. m. Prahy, jimiž byla prohlášena chráněná území (ochranné pásmo a památkové zóny, zejména: rozhodnutí odboru kultury Národního výboru čj. Kul/5-932/81 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze, vyhláška č. 15/1991 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vyhláška č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany)...

Dále, 2. cit.:

Zařazením Historického jádra města v hranicích Pražské památkové rezervace do seznamu priorit není míněna pouze ochrana, ale především rozvoj hodnot obsažených v mnohvrstevnaté stavební struktuře vytvářející unikátní veřejná prostranství i atmosféru města.

Dále, 3. cit.:

... nezbytné vymezit ta největší a nejvýznamnější transformační území jako metropolitní priority, aby bylo možné naplňovat jejich potenciál. Pro udržitelný rozvoj města (zejména ekonomický a ekologický) je nezbytné, aby tato místa, která jsou nadstandardně vybavena, zejména infrastrukturními sítěmi, nebyla regulativy územního plánu podhodnocována (např. výškovou regulací), ale naopak byla využívána v souladu s výší investic, které jsou do nich vkládány.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s touto částí Odůvodnění Metropolitního plánu a **požaduje** vypustit následující text (2. a 3., viz citace výše):

Odůvodnění:

V Odůvodnění uvedený legislativní rámec je zcela chybný, nekompletní, v textu nejsou uvedeny další právní nástroje, tj. další nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí, uvedené v úvodu písemného vyjádření, které deklarují památkovou ochranu.

ad) 2. cit.: Text druhé citace je zcela zavádějící. Pojem „rozvoj hodnot“ není vysvětlen, ze smyslu textu lze však dovodit, že text je zaměřený naopak proti uvedeným hodnotám, ve smyslu adice hodnot nových.

ad) 3. cit.: Upřednostňování ekonomických zájmů v transformačních územích v centru města, která se nacházejí na významných, plošně památkově chráněných plochách, chráněných příslušnými právními předpisy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, počínaje formou požadavku absence výškové regulace zdůvodněním návratnosti investic, je naprosto nepřijatelné. V celoměstsky významném dokumentu, pořizovaném ve veřejném zájmu, jakým návrh Metropolitního plánu bezesporu je, jdou proklamované myšlenky proti jeho smyslu. Takovou proklamaci vnímáme za nepřijatelnou a v rozporu s ochranou kulturních hodnot na celém území hl. m. Prahy.

**02/Hlava II
Urbanistická koncepce
Prostorové uspořádání městské krajiny
Článek 17**

ad) Hmota a struktura města (str. 14)

Cit.: (2) Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s výše uvedenou částí Výroku a **požaduje** text upravit následovně:

Cit.: (2) Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu, **s ohledem na platnou legislativu týkající se území plošné památkové ochrany, tj. památkových rezervací, památkových zón, areálů kulturních památek, areálů národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.**

Odůvodnění:

Jsme nuceni konstatovat, že návrh Metropolitního plánu zachází s platnou legislativou týkající se památkové péče velmi „volně“ a přímo ji v některých článcích potlačuje.

Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. Památková péče a ochrana je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Přehled kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.

Veškerá investiční činnost na památkově chráněných územích podléhá režimu podmínek ochrany určených ve výše uvedených právních předpisech. Pokud by měl text Výroku zůstat zachován, musí být pro území plošné památkové ochrany určena nová formulace, respektující právní rámec památkové péče. Tuto skutečnost musí návrh Metropolitního plánu plně respektovat, interpretace tak, jak je uváděna v textu Výroku je zcela vyloučená.

článek 18

ad) Koncepce výškové regulace (str. 24)

Cit.: (3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Cit.: (4) Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí** se zněním této části Výroku a **požaduje** vyloučit přípustnost vyšší zástavby na území památkových rezervací, památkových zón, na území kulturních památek, národních kulturních památek a částečně i na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Viz dále a podrobněji naše posouzení k části Výroku 04/Hlava III Regulace výšek.

Odůvodnění:

Navržený přístup výškové regulace je pro památkově chráněné plochy a území s historicky vzniklými dominantami naprosto likvidní. Opakovaně se setkáváme s přístupem, kdy v předkládaném řešení není zohledněna platná legislativa památkové péče.

K tomu uvádíme, že smyslem ochrany památkově chráněných ploch a území s historicky vzniklými dominantami je zachování významné hodnoty, tj. v průběhu let utvářené, dnes již historické stavební mnohvrstevnatosti Prahy. Tato kulturní hodnota je platnou legislativou uznána za hodnou ochrany ve veřejném zájmu, na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění příslušných právních předpisů. Nastaveným přístupem řešení výškové regulace je zcela ohrožena. Přípuštění zvětšení podílu vyšší zástavby na památkově chráněných plochách a územích města by vedlo k zvětšení měřítka jednotlivých staveb, a tím k zákonitému upozadění historického fondu a jeho následné degradaci. Viz dále a podrobněji naše odůvodnění k části Výroku 04/Hlava III Regulace výšek.

**ad) Část Třetí – Regulativy vázané na lokalitu
článek 37**

ad) Kódy a krycí list lokality (str. 24)

Cit.: 1) Pro každou lokalitu je vypracován závazný krycí list lokality (dále jen „KLZ“), který obsahuje textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality včetně individuálního popisu lokality. Grafické prvky KLZ jsou informativní.

Výrok:

			Ministerstvo kultury požaduje vypustit poslední větu výše uvedené části Výroku. Dále nesouhlasíme a požadujeme zpracovat krycí listy pouze na ty části území, ve kterých návrh Metropolitního plánu řeší rozvojové a transformační území. Více naše posouzení k přílohám Výroku PZ_8_KLZ (krycí listy).
			<u>Odůvodnění:</u> Za zcela nelogické považujeme, aby grafické prvky KLZ byly považovány pouze za informativní. Takto naformulovaný Výrok je neopodstatněný, není k němu důvod, neboť KLZ jsou výřezem hlavního výkresu. Pokud by tomu tak bylo, pak by i hlavní výkres obsahoval pouze informativní grafické prvky (?) Zpracování krycích listů na celé území hl. m. Prahy považujeme za nadbytečné, neplnící svůj účel, mající spornou, velmi slabou vypovídací hodnotu.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899657	03/Hlava II Struktura Typy struktur pro zastavitelné stavební lokality článek 41 ad) (01) Rostlá struktura (str. 26) Cit.: (2) V lokalitě rostlé struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.
			<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s touto částí Výroku, text požadujeme doplnit následovně: d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, a to pouze mimo území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. <u>Odůvodnění:</u> Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifičnost památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. http://www.pamatkovykatalog.cz/ . Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Na základě této skutečnosti je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů, na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk, či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentace, např. územní studii či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1].
			[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899658	Typy struktur pro zastavitelné stavební lokality článek 42 ad) (02) Bloková struktura (str. 26) Cit.: (2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.
			<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s touto částí Výroku, text požadujeme doplnit následovně: d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, a to pouze mimo území plošné památkové ochrany, (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. <u>Odůvodnění:</u> Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifičnost památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu § 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. http://www.pamatkovykatalog.cz/ . Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Na základě této skutečnosti je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk, či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1].
			[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899659	článek 43 ad) (03) Hybridní struktura (str. 27) Cit.: (2) V lokalitě hybridní struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.
			<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s Výrokem a požaduje text doplnit následovně: d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží, na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny) podléhá režimu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následujících předpisů. <u>Odůvodnění:</u> Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifičnost památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

		<p>Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Na základě této skutečnosti je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii, či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1].</p>	
<p>2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.</p>	<p>Nesouhlas</p> <p>2899660</p>	<p>[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.</p> <p>článek 45 ad) (05) Vesnická struktura (str. 27) Cit.: (2) <i>V lokalitě vesnické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i> d) <i>výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.</i></p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s touto částí Výroku, text požadujeme doplnit následovně: <i>d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, a to pouze mimo území plošné památkové ochrany, (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.</i> <u>Odůvodnění:</u> Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifičnost památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména: Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. http://www.pamatkovykatalog.cz/. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možné jsou obnovy jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavby proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1].</p>	
<p>2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.</p>	<p>Nesouhlas</p> <p>2899661</p>	<p>[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.</p> <p>článek 46 ad) (06) Struktura zahradního města (str. 28) Cit.: (2) <i>V lokalitě struktury zahradního města jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i> d) <i>výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.</i></p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s touto částí Výroku, text požadujeme doplnit následovně: <i>d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování, a to pouze mimo území plošné památkové ochrany, (památkové rezervace, památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.</i> <u>Odůvodnění:</u> Výrok návrhu Metropolitního plánu nijak nezohledňuje specifičnost památkově chráněných území i jednotlivých památkově chráněných ploch, které jsou v režimu §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17, a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí), zejména: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. http://www.pamatkovykatalog.cz/. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela své opodstatnění. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii, či regulační plán. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1].</p>	
<p>2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.</p>	<p>Nesouhlas</p> <p>2899662</p>	<p>[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.</p> <p>Typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality Článek 51 ad) (11) Parkový areál (str. 29) ad) (12) Parkové prostranství (str. 29) (1) <i>Parkovým prostranstvím je nestavební urbánní struktura typická pro městské parky, v níž jsou převážně zastoupeny plochy s nelesní vegetací zpravidla uspořádané do uceleného kompozičního celku. Výjimečně se vyskytují budovy a jiné stavby sloužící účelu parkového prostranství.</i></p> <p>ad) (13) Parkový les (str. 30)</p> <p><u>Výrok k bodům (11), (12), (13):</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje jednoznačně vymezit jako typ struktury „<i>historické zahrady a parky</i>“. Na území historických parků a zahrad, které jsou zejména součástí území plošné památkové ochrany, území kulturních památek či národních kulturních památek, požadujeme vyloučit umístřování budov a</p>	

			<p>dalších staveb, které netvoří jejich podstatu. <u>Odůvodnění Výrok k bodům (11), (12), (13):</u> Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Žádna z uvedených definic neodpovídá typově památkově chráněným plochám historické zeleně, které mají i jiné využití. Nejen památková hodnota (zachovalost a jedinečnost historické kompozice), ale ani kontinuita vegetační složky nejsou naprosto zohledněny, např. zcela alarmující je stejná klasifikace pro dětské hřiště u Karlova mostu bez zásadní kompozice, jako pro vrcholnou barokní perlu Vrtbovské zahrady v rámci KLZ 008 Malá Strana! Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899663	<p>03/Hlava III Využití území)</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje jednoznačně určit přípustné, nepřípustné a podmíněně přípustné využití území. <u>Odůvodnění:</u> Absence jednoznačného určení přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného využití území není dle našeho názoru pro praxi přínosná, neboť může docházet k různým výkladům a interpretacím možného v posuzovaných případech. Řešení považujeme za nedostatečné, využívající plně Přílohu č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., stavebního zákona, zejména bod I. Obsah a struktura územního plánu, odst. f).</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899664	<p>článek 61 ad) Využití lokality (str. 33)</p> <p>Cit.: (2) Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě způsob využití³², přičemž využití je uspořádáno dle zátěže území a rozlišuje lokality: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční.</p>
			<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s navrženou hierarchií způsobu využití a požaduje, s odkazem na § 9 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, jednoznačně vymezit způsoby využití území tak, aby mohlo být respektováno funkční využití zejména kulturně-historických objektů a jejich souborů jako objektů s dominantní kulturní funkcí v obdobném principu tak, jak je tomu v platném Územním plánu SÚ HMP, tj. kulturní zařízení; občanská vybavenost. <u>Odůvodnění:</u> Na území hl. m. Prahy je vedle jednotlivých kulturních památek vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. S ohledem na deklarovanou památkovou ochranu na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a §22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následné právní předpisy je nutno tyto objekty a plochy s významnou kulturní hodnotou ve způsobu jejich využití zohlednit. Návrh Metropolitního plánu tyto památkově chráněné objekty a plochy v hierarchii navrženého způsobu využití nezohledňuje vůbec. Z hlediska povahy památkově chráněných ploch a objektů není možné tyto zařadit do výše uvedených lokalit způsobu využití. Např. lokalita národní kulturní památky Pražský hrad („010 Pražský hrad“) je navržena shodně s plochami panelových sídlišť (např. „504 Sídlíště Prosek“, „506 Sídlíště Ďáblice“, „553 Sídlíště jižní Město I. jih“), a zahradních měst (např. „370 Zahradní Město“, „556 Sídlíště Zahradní Město“) jako využití / O zastavitelné obytné (!?). Lokalita „813 Jízdárna Pražského radu“, „828 Královská zahrada“ a „829 Jelení příkop“, jsou začleněny do využití jako plochy / R zastavitelné rekreační, (!?). Naprosto je pomíjeno, že areál Pražského hradu tvoří s těmito „lokalitami“ ucelený architektonický a urbanistický komplex, na národní úrovni nejvýznamnější národní kulturní památku. Takový přístup je pro památkovou péči zcela nepřijatelný, svědčící až o arogantním přístupu ke kulturním hodnotám na území hl. m. Prahy. Dalšími výraznými příklady sporného navrhovaného způsobu využití, ale i zařazení do typu struktury, jsou např. národní kulturní památka Vyšehrad (<i>struktura – parkový areál</i>), kulturní památka zámek Ctěnice (<i>parkový areál</i>), kulturní památka Trojský zámek (<i>parkový areál</i>), kulturní památka Olšanské hřbitovy (<i>struktura – parkový areál</i>) i celý prostor Vltavy (<i>parkové prostranství</i>). Tyto a mnoho dalších kulturně hodnotných objektů a prostorů je shodně např. se zahrádkovými osadami Jenerálka, ZOO Troja (<i>parkový areál</i>), golfem Hliník, zařazeno do využití jako / R zastavitelné rekreační a mnohé z nich i do stejné struktury. Z hlediska veřejného zájmu ochrany a péče o kulturní dědictví, deklarovaného na základě výše uvedených §§ památkového zákona, je využití území nastavené návrhem Metropolitního plánu zcela nedostačující, nevyhovující, a tím i z nepřijatelné.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899665	<p>Cit.: (7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.</p>
			<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s uvedenou částí Výroku a text požaduje z Výroku vyloučit, případně upravit jeho znění pro území plošné památkové ochrany, pro území kulturních památek, areálů národních kulturních památek a ochranných pásem následovně: Cit.: (7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, není možné na území památkových rezervací, památkových zón, na území kulturních památek i národních kulturních památek a území památkových ochranných pásem upravovat a rozšiřovat. <u>Odůvodnění:</u> Jsme toho názoru, že se jedná o detail, který nepřísluší řešení této úrovně územně plánovací dokumentace. Možná „úprava“ by měla být řešena v následně zpracovávaných ÚPČP, regulačních plánech a územních studiích. Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1]. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možné jsou obnovy jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavby proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán. Návrh Metropolitního plánu musí respektovat rovněž podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, vyhlášeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Na základě výše řečeného je zcela evidentní, že navrhovaná možnost <i>upravovat a rozšiřovat stávající budovy a jiné stavby</i> by mohla ohrožovat chráněné hodnoty.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899666	<p>[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.</p> <p>Článek 64 ad) <i>Zastavitelná rekreační lokalita (str. 34) (...parkové prostranství)</i> (2) V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport..... (3) V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</p>

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899667	<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí pro území plošné památkové ochrany a pro historické parky a zahrady a požaduje doplnit kategorii „<i>historické parky a zahrady</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3. Vzhledem k tomu, že jsou do této kategorie zařazeny z větší části historické parky a zahrady (viz grafická část – Z_02 a KLZ), nelze akceptovat regulaci vztahující se pouze k rekreačnímu využití prostoru, ale je do využití nutno zahrnout i ochranu původní kompozice a dalších památkových hodnot areálů včetně nutného zachování rostlého terénu (bez podzemních objektů atp.!). Do parkového prostranství jsou zahrnuty kromě jiného i významné historické parky Stromovka, Havlíčkovy sady, Riegrovy sady, Chotkovy sady nesouměřitelné významem a využitím např. s Centrálním parkem na Jižním městě!</p>
			<p>03/Hlava IV Stabilita a míra využití území Článek 70 ad) Stabilizované plochy (str. 36) Cit.: (1) <u>Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.</u></p>
			<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s uvedenou částí Výroku a text požaduje z Výroku vyloučit, případně upravit jeho znění pro území plošné památkové ochrany, pro území kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem následovně: Cit.: (1) <u>Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná je na území památkových rezervací, památkových zón, na území areálů kulturních památek i národních kulturních památek a území památkových ochranných pásem možná pouze drobná, nepodstatná změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí drobné, nepodstatné změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sousloví „nepředpokládá výrazná změna“ a „dílčí změny“ nejsou v pojmosloví návrhu Metropolitního plánu blíže specifikována a vysvětlena, není tak jasné, co lze a nelze za výraznou změnu považovat. Výrok si dle našeho názoru odporuje, když uvádí cit.: „<u>Zastavitelná stabilizovaná plocha“ je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna</u>“. Možnost výraznějšího zásahu do stabilizované plochy se zde přímo nevylučuje. Dílčí změny bez jakékoliv specifikace mohou znamenat pro charakter lokality cokoliv. Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a §22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1]. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možné jsou obnovy jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavby proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu musí respektovat rovněž podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, vyhlášeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany <u>je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze.</u> Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: <i>ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.</i> Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.</p> <p>Na základě výše řečeného je zcela evidentní, že navrhovaná možnost, kdy nejsou, cit.: <u>v zastavitelné stabilizované ploše vyloučeny dílčí změny, i když je vždy nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území....., je zcela vágní, bez bližšího odůvodnění a vysvětlení, co se míní výraznou a dílčí změnou.</u></p> <p>Chápeme snahu umožnit správním úřadům „prostor“ pro řešení maximum podnětů pro jejich správní uvážení ve sporných příkladech, které nelze nikdy předem znát, jak se uvádí v Odůvodnění, avšak jednoznačná absence definic či vymezení pojmů „výrazná změna“ a „dílčí změny“ může výkon státní správy s ohledem na správní řád[2] naopak zkomplikovat.</p>
			<p>[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3. [2] Zákon č. 500/2004 Sb., ze dne 24. 5. 2004 správní řád.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899668	<p>Článek 71 ad) Transformační plochy (str. 37) (3) Nezastavitelná transformační plocha</p>
			<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje pro tyto plochy určit stupeň ekologické stability.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Mezi transformační plochy jsou zařazeny např. i přírodní parky (viz Dílčí hrady), kde je nepřekročitelnost stupně ekologické stability zcela zásadní.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899669	<p>Článek 72 ad) Rozvojové plochy (str. 37)</p>
			<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje zjednodušit pojmosloví zvolené v návrhu Metropolitního plánu na základě čl. 72.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899670	<p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska našich zkušeností s posuzováním územně plánovacích dokumentací jsme nuceni v obecné rovině konstatovat, že zvolené pojmosloví užívané v návrhu Metropolitním plánem je zcela odlišné od běžné a zavedené praxe zpracovávání územně plánovací dokumentace. Pojmosloví je nepřehledné a místy i matoucí (např. „zastavitelná rozvojová nestavební plocha“). Vedle dalších „nezažitých“ pojmů zejména zavedení pojmosloví „rozvojových a transformačních ploch“ výrazně ztěžuje uživatelí orientaci v území.</p>
			<p>Míra využití území k zastavění</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899672	<p><u>Výrok:</u> Články, vztahující se k míře využití území vnímáme jako nesrozumitelné, překombinované, s detailem nad rámec podrobnost územního plánu.</p>
			<p>Článek 74 ad) Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy (str. 38) Cit.: (1) <u>Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky³⁸.</u></p>

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899673	<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje text Výroku upravit následovně: <u>Cit.: (1) Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky³⁸.</u> <u>Odůvodnění:</u> V případě proluk a vymezení stavebních čar se jedná již o detaily podrobnější územně plánovací dokumentace, např. regulačního plánu, které jdou nad rámec požadavků na zpracování návrhu územního plánu.</p> <p>Článek 75 ad) Míra využití území k zastavění pro malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu (str. 39) <u>Cit.: (1) Malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu jsou zpravidla u okraje zastavěného území a mají charakter proluk.</u></p>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899674	<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje tuto část Výroku z textu vyloučit případně upravit formulaci. <u>Odůvodnění:</u> V případě proluk a vymezení stavebních čar se jedná již o detaily podrobnější územně plánovací dokumentace, např. regulačního plánu, které jdou nad rámec požadavků na zpracování návrhu územního plánu, viz Příloha č. 11 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>ad) Část čtvrtá – Regulativy vázané na plochu 04/Hlava I Veřejná prostranství a prostupnost (str. 41) Článek 79 ad) Veřejná prostranství a jejich kompozice (str. 41) <u>Cit.: Veřejná prostranství se vymezují pouze v zastavitelném území a v měřítku Metropolitního plánu zahrnují na základě urbanistické koncepce uliční prostranství a městské parky.</u></p>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899675	<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí se zněním této části Výroku a požaduje jeho korekci ve smyslu jevů a pojmů stavebního zákona. <u>Odůvodnění:</u> Jsme toho názoru, že se jedná o detail, který jde nad rámec řešení územního plánu. Pokud bychom tuto hierarchii veřejných prostranství připustili, pak není kompletní, chybí např. nábreží, náplavky, atd., viz Příloha č. 11 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Článek 84 Ad) Městský park (str. 43) <u>Cit.: (1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby. (2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístění nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90.</u></p>
				<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s touto částí Výroku zásadně nesouhlasí a požaduje její úpravu takto: <u>Cit.: (1) Městský park je tvořen nestavebním blokem, nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby. Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí). (2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístění nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90. Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí).</u> <u>Odůvodnění:</u> Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Nelze tak pominout, že řada parků jsou prohlášenými kulturními památkami. Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Ochrana historických parků a zahrad a péče o ně i na dalších památkově chráněných územích je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Přehled ochranných pásem národních kulturních památek je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. http://www.pamatkovykatalog.cz/.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899676	<p>Článek 81 ad) Hierarchie uličních prostranství (str. 42) <u>Cit.: (5) Ve vztahu k hierarchii uličních prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103.</u></p>
				<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s touto částí Výroku zásadně nesouhlasí. <u>Odůvodnění:</u> Článek 103, stanovující pravidla pro dominanty (str. 103), neobsahuje žádné reference k památkově chráněným územím. Toto přehlížení chráněných struktur se pak odráží v nastavené obecné rozvaze o „potenciálu doplnění výškových budov“. Hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 není možné navýšit plošně na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, pokud realizace předloženého záměru ohrozí hodnoty památkové rezervace tj. jejich urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu. Dominanty na území plošné památkové ochrany představují výraznou urbanistickou hodnotu, jsou stabilizované a jejich ochrana je deklarována např. na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, viz čl. 3 bodu d), kdy jsou definovány jako předmět ochrany. Jejich dominantní postavení nemůže být „ohroženo“ dalšími novodobými dominantami. Obdobně je tomu i u dalších právních předpisů, které deklarují památkovou ochranu na území hl. m. Prahy, viz: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Článek 103 v zásadě popírá principy nastavení v čtvercové regulaci uvedené počtem podlaží v čl. 98, když otevírá možnost stavby dominanty až o dvě patra vyšší, než bylo určeno pro jednotlivé čtverce,</p>

		<p>přičemž již pro ně byla zvolena v současnosti existující nejvyšší hladina. Podmínky by navíc umožnily převýšení okolní zástavby o 2 RNP (či jejich náhradu), jak pro veřejné budovy (odst. 2), tak pro „plochy komerční vybavenosti“, přičemž v S_i (tzv. flexibilních stabilizovaných územích (odst. 4)) se počítá s překročením až o 4 RNP(!). Reálně při průměrné výšce cca 3 – 3,5 m jde tedy o 12 metrů a v porovnání s podlažností podle čl. 98 o změnu až o dvě rozmezí. I z těchto důvodů je aplikace na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, jak je ve výroku uvedeno, vyloučeno.</p> <p>Je třeba zohlednit, že veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj či obnova“ území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby v území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace limitovaná. Návrh Metropolitního plánu nemůže tuto skutečnost pominout, musí ji ve svém Výroku plně respektovat.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	<p>2899677</p> <p>04/Hlava II Grafické regulativy stavebních bloků Článek 89 ad) Stavební bloky (str. 45) Cit.: (1) Ve stavebním bloku je možné umisťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje. Cit.: (2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95.</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s článkem 89 body (1), a (2) Výroku tak, jak jsou nadefinovány, nesouhlasí a požaduje výše uvedený text upravit následovně:</p> <p>Cit.: (1) Ve stavebním bloku je možné umisťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje. <i>Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj“ území podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí).</i></p> <p>Cit.: (2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě, nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95. <i>Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj“ území podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí).</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Znění článku 89 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 89 ohrožena. V památkově chráněných územích by plošné umožnění umisťování a vymezování nových a „měnění“, čili změna stávajících budov, v podstatě znamenaly likvidaci charakteru těchto území, která byla pro své mimořádné kulturní hodnoty prohlášena památkovou rezervací, památkovou zónou, kulturní památkou, či národní kulturní památkou.</p> <p>Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ukotvena v následných právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, dále dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1], viz: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.</p> <p>Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci ploch plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, pro které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	<p>2899678</p> <p>Článek 90 ad) Budovy a jiné stavby v městském parku (str. 45) Cit.: (2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. Cit.: (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to: Cit.: (4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb. Cit.: (5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva. Cit.: (6) Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokošenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s článkem 90 body (2), (3), (4), (5) a (6) Výroku tak, jak jsou nadefinovány, nesouhlasí a požaduje výše uvedený text <u>u všech uvedených</u> doplnit následující formulací: <i>Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Na těchto územích veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí).</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Znění článku 90, obdobně, jako čl. 89, zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 90 ohrožena. V památkově chráněných územích by plošné umožnění umisťování a vymezování nových a „měnění“, čili změna stávajících budov v podstatě znamenaly likvidaci charakteru těchto území, které pro své mimořádné kulturní hodnoty byly prohlášeny památkovou rezervací, památkovou zónou, areálem kulturních památek či národních kulturních památek.</p> <p>Památkové rezervace a památkové zóny představují území s plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, dále dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1], viz: Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;</p>

			<p>Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.</p> <p>Předmětem památkové ochrany kulturních památek, jejichž ochrana je deklarována zejména na základě §§ 1, 2 a 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je objekt jako celek, u historického parku zejména jeho architektonická kompozice tj. půdorys, profilace jeho terénu, rostlinná hmota – dřeviny, jejich druh, prostorové rozmístění, vzájemné poměry a veškeré stavební, dekorativní a vodní prvky.</p> <p>Výstavbou podzemních objektů dochází k zásadnímu narušení přírodního prostředí parku, a tím i rozsáhlým změnám (vlhkostním, teplotním, mechanickým) podmínek pro život jeho vegetační složky, v důsledku jejího rozpadu pak následuje celkové poškození kompozice uvnitř parku i jeho vztahů k navazujícímu chráněnému prostředí. Na základě této skutečnosti a s ohledem na památkovou ochranu nelze s navrhovaným řešením návrhu Metropolitního plánu souhlasit.</p>
			<p>[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.</p> <p>Článek 92 ad) Vnitrobloky (str. 46) Cit.: (1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná. <u>Výrok:</u> S článkem 92 tak, jak je nadefinován, Ministerstvo kultury nesouhlasí a výše uvedenou citaci požaduje upravit následovně: Cit.: (1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná. <i>Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny).</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Znění článku 92 pomíjí existenci ploch na území s plošnou památkovou ochranou, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkové chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 92 ohrožena. V případě plošné památkové ochrany jsou chráněny nejen jednotlivé objekty, ale území je především chráněno jako celek. Předmětem ochrany, je mimo jiné, urbanistická struktura, jejíž nedílnou součástí jsou i vnitrobloky a dvory. Tyto podléhají plošné ochraně a není možné je nikterak zastavovat, či umisťovat zde nové stavby bez ohledu na historickou situaci. Předmětem ochrany je též objem staveb a ani ten není možno bez historických souvislostí navyšovat. Pokud bychom připustili zástavbu dvorů a vnitrobloků, pak by plošná ochrana ztratila zcela svůj smysl. Je třeba mít na paměti, že se jedná o doklad stavebního vývoje minulosti, na jehož ochranu bylo území vyhlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Z hlediska stavebního rozvoje je na území plošné památkové ochrany tmožná pouze obnova historických objektů či výstavba objektů na historickém půdoryse, tj. na těch parcelách, na kterých se zástavba z různých důvodů nedochovala (špatný stavebně technický stav, požár, atd.). Vždy je však třeba vycházet z historické situace.</p> <p>Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, dále dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1], viz: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Na základě této skutečnosti a s ohledem na památkovou ochranu nelze s navrhovaným řešením návrhu Metropolitního plánu souhlasit.</p>
			<p>[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.</p> <p>Článek 94 d) Park ve volné zástavbě (str. 47) Cit.: (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</p> <p><u>Výrok:</u> S článkem 94 bodem (2) tak, jak je nadefinován, Ministerstvo kultury nesouhlasí a výše uvedené citace požadujeme upravit následovně: Cit.: (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. <i>Toto neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny). V případě historických parků, zejména kulturních památek veškerá investiční činnost na jejich území podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Znění článku 94 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkové chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 94 ohrožena. Změna stávajících budov by v podstatě znamenala likvidaci charakteru těchto území, která byla pro své mimořádné kulturní hodnoty prohlášena památkovou rezervací, památkovou zónou, kulturní památkou či národní kulturní památkou.</p> <p>Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, dále dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[1], viz: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Předmětem památkové ochrany kulturních památek, jejichž ochrana je deklarována zejména na základě §§ 1, 2 a 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je objekt jako celek, u historického parku zejména jeho architektonická kompozice tj. půdorys, profilace jeho terénu, rostlinná hmota – dřeviny, jejich druh, prostorové rozmístění, vzájemné poměry a veškeré stavební, dekorativní a vodní prvky. Na základě této skutečnosti a s ohledem na památkovou ochranu nelze s navrhovaným řešením návrhu Metropolitního plánu souhlasit.</p>
			<p>[1] Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření, str. 2-3.</p> <p>Parametrické regulativy pro stavební bloky [T] a [R] ploch Článek 96 ad) Koeficient zastavění stavebního bloku (str. 48)</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899679	
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899680	
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899681	

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899682	<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s čl. 96, tak jak se nadefinován nesouhlasí a obecně koeficient zastavění stavebního bloku pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranná pásma zásadně odmítá.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Text článku 96 se nerespektuje existenci území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), plochy kulturních památek a národních kulturních památek, zcela pomíjí existenci platné legislativy, tj. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, Opatření obecné povahy, rozhodnutí), které jejich ochranu deklaruje, viz: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Přehled národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. http://www.pamatkovykatalog.cz/. Plošné uplatňování navrženého koeficientu zastavění v chráněných i nechráněných plochách je s platnou legislativou týkající se památkové péče v přímém rozporu, neboť chráněné plochy jsou stabilizované. Předmětem ochrany je zde nejen stavební fond in situ a v historicky vzniklém objemu, ale stejnou důležitost mají i volné plochy, tvořící protiváhu zástavby a umožňující její vnímání. Pro charakter chráněných ploch je určení koeficientu zastavění ohrožující a zcela proti smyslu památkové ochrany.</p> <p>04/ Hlava III ad) Regulace výšek (str. 49)</p> <p><u>1. Výrok:</u> Ministerstvo kultury pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a území ochranného pásma Pražské památkové rezervace <u>zásadně nesouhlasí s výškovou regulací tak, jak je navržena v části výroku 04/ Hlava III Regulace výšek a požaduje přepracování.</u> Ministerstvo kultury požaduje, aby výšková regulace jasně odkazovala na ochranu památkových území a ochranného pásma Pražské památkové rezervace a aby byla řešena pouze u ploch rozvojových a transformačních. Dále požadujeme, aby jakákoli výšková regulace pro celé území řešené návrhem Metropolitního plánu byla důsledně vztahována k metrickým údajům výšek, nikoli k počtu nadzemních podlaží. Pro všechny „plochy stabilizované“ [S] a v souvislosti se zavedením pojmu „stabilizované území chráněné“ [S_c] (článek 69) je správně tyto plochy vyznačit jako [S_c] pro všechny památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, národní kulturní památky a požadujeme, aby principy dalšího rozvoje byly řešeny mimo území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny). Z téhož důvodu je nezbytné, aby rozsah hranic památkových rezervací a památkových zón hlavní výkres respektoval. Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s „vedutami k ochraně“, které jsou součástí výkresu PZ_6_Vyskova_regulace. Požadujeme je z Výroku vyloučit a přesunout do části Odůvodnění. Dále požadujeme věnovat zvláštní pozornost jihovýchodnímu sektoru Prahy, kde těsně sousedí se Středočeským krajem s územím národní kulturní památky Park a zámek v Průhonicích a jejím ochranným pásmem.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899683	<p><u>Odůvodnění:</u> ad) Výšková regulace (k čl. 97, str. 49) Výškovou regulaci tak, jak je v předloženém návrhu územního plánu navržena, není možné aplikovat na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny). Jde o velmi schematické pojetí, které se pro historickou urbanistickou strukturu zásadně nehodí. Stejně tak ji nelze uplatňovat na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásmem. V rozsáhlém ochranném pásmu Pražské památkové rezervace rovněž nelze a priori schematicky aplikovat regulaci v navrženém systému lokálních čtverců (viz dále) a případně lokální dominanty na křížení významných komunikací (viz čl. 103), protože nelze předem plošně vyloučit situace, ve kterých i malé zvýšení výšky může poškodit obraz památkové rezervace a její vztahy k okolí, pro které bylo ochranné pásmo v roce 1981 vyhlášeno. Zásadně nepřijatelné je pojetí čl. 98, založené na počtu podlaží: Výška zástavby dle počtu nadzemních podlaží není a nemůže být z hlediska platné památkové ochrany relevantním ukazatelem a podkladem pro určení výšky zástavby a její případné změny. Je nezbytné mít na paměti, že v průběhu stavebního vývoje se výška jednotlivých NP ve stavbách různé funkce významně proměňovala a může být různá i v rámci jednotlivých staveb (například palácových), je různá i v rámci jedné budovy. Proto případná adice podlaží v historické zástavbě stanovené v grafické příloze S_03 a překlopené do KLZ nemá žádnou vypovídací hodnotu a lze si ji vykládat velmi volně. Území plošně památkově chráněných území je, vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, chráněno jako celek, tzn., že chráněny jsou všechny nemovitosti v takovém území, jednotlivé parcely, at' stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především půdorysná struktura sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách, kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry, historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické zahrady z hlediska vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla kulturní památkou) a parky; podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy na území památkových rezervací a památkových zón památková péče vnímá jako kulturní, urbanistické, civilizační a v kontextu Prahy i krajinné hodnoty, pro které bylo dané území prohlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Pokud by byla aplikována výšková regulace tak, jak je navržena v posuzovaném návrhu Metropolitního plánu, znamenalo by to, že by bylo předem obecně připuštěno zvyšování hladiny zástavby na území plošné památkové ochrany, tak, jak je navrhováno. Aplikace navrženého pojetí by v praxi mohla znamenat dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby ([S], [S_c]), čímž by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správného řádu by nebylo možné odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Nivelizace památkových území v duchu navrženého členění do homogenních čtverců s předem určenou přípustnou hladinou možného navýšení by otevřela cestu pro nevratné poškození, či dokonce zničení obrazu památkově chráněných celků. Památková území v hl. městě Praze byla vymezena a příslušnými právními předpisy podložena proto, aby na základě jednotlivých správních řízení mohlo být odpovědně rozhodováno, jak jednotlivé záměry ovlivní či neovlivní dochované svědectví o historickém vývoji chráněné urbanistické struktury. Památková území jsou cenná mj. právě pro svou stavební různorodost a vrstevnatost, včetně proměnné výšky podlaží jednotlivých staveb, jako doklad jednotlivých stavebních etap, a tím i unikátností stavebního vývoje na území památkové rezervace či památkové zóny. Odmítnutí předložené výškové regulace ze strany orgánu památkové péče je vedeno nezbytností zajistit soulad návrhu Metropolitního plánu s existujícími právními dokumenty, v případě památkové rezervace v historickém jádru města pak dokonce s mezinárodním závazkem na uchování výjimečné univerzální hodnoty, pro kterou byla zapsána na Seznam světového dědictví. Požadavek na respektování památkových území není formou stavební uzávěry, jak je památkové péči mnohdy mylně podsouváno. Není ale možné do územního plánu schematicky vkládat příležitosti k navyšování stávající zástavby, neboť je to zcela v rozporu s principy posuzování veškeré investiční činnosti, tj. „rozvoje či obnovy“ na území památkových rezervací, památkových zón a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podle režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná. Návrh metropolitního plánu nemůže ve svém návrhu tuto skutečnost pominout a musí ji ve svém Výroku plně respektovat. Na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. M. Praze je v § 3 bodu (1), který stanoví podmínky pro stavební činnost v rezervaci, deklarována regulace veškeré stavební činnosti na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze považujeme zejména body b) a d), cit.: b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby; d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. Z výše uvedeného je jasné zřejmé, že není možné schematicky rozdělovat území a určovat, jak lze „navyšovat“ stávající zástavbu na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. I v případě obnovy jednotlivých staveb a zejména při nové výstavbě musí jejich prostorová a hmotová skladba vycházet z historické situace. Ta představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla, světové památky. Navržené pojetí v zásadě směřuje k potlačení historických dominant a v zásadě „nabádá“ majitele nemovitostí ke zvyšování hladiny zástavby tak, aby byla v jednotlivých čtvercových územích nivelizována (!!!) I v části Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu (str. 13-14) se uvádí, cit: „ Výška podlaží není, vzhledem k rozmanitosti typologických druhů ve smíšeném městském prostředí stanovená a je přiznáno, že „Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města vrstveného v čase“ . Z tohoto pojetí je zcela zjevné, že filosofie výškové regulace si volně pohrává s městskou strukturou a nadřazuje graficky jednodušší rozdělení území města do čtverců, zcela proti různorodosti jeho dochovaných hodnot.</p> <p>Na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, dle čl. 3. předmětem ochrany v památkových zónách je, mimo jiné, cit.: a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; dle čl. 4. se pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón stanoví, mimo jiné, tyto podmínky cit.: a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území; d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby,</p>

přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Tyto principy ochrany zahrnují i další právní předpisy, které se vážou k plošné památkové ochraně, viz: Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. Na základě výše uvedeného je deklarováno, že není možné navrhovanou výškovou regulací předem a obecně vytvořit předpoklad pro „navyšování“ stávající zástavby na ani území památkových zón. V případě nové výstavby, či obnovy jednotlivých staveb musí jejich prostorová a hotová skladba vycházet z historické situace, navazovat na ni, respektovat ji, obdobně jako na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Historická situace i v případě památkových zón představuje výraznou kulturní hodnotu podléjející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla. Zprůměrování hladiny stávající zástavby do jednoho údaje pro čtverce rozměru 100 x 100 metrů je zcela nepřijatelné, viz dále. Výběr „vedut k ochraně“, které jsou součástí výkresu PZ_6_Výšková_regulace, není zcela vyčerpávající. Ochrana vedut, tj. blízkých vizuálních vazeb uvnitř památkově chráněných území je deklarována právním předpisem, zejména zákonem č. 201987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, a Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981; nemůže tak být součástí Výroku.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899684

ad) Plocha výškové regulace o velikosti čtverce 100x100 m (k čl. 97, str. 49)
I pokud ztotožníme používaný pojem „**plocha výškové regulace**“ s „územím“ o velikosti čtverce o délce strany 100 m, zásadně není možné obecně s takovým členěním pestré urbanistické struktury území hl. města Prahy souhlasit. Zejména není z pohledu památkové péče možné s takto určeným rozdělením chráněných území pro účely výškové regulace souhlasit ve stabilizovaných územích památkových rezervací a památkových zón, ale je velmi sporné i pro území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Určení výškové regulace na základě počtu nadzemních podlaží považujeme za zcela nejednoznačně a pro praxi správních řízení v památkových územích (památkové rezervace, památkové zóny) za nepřijatelné. Určení rozmezí podlažnosti na ortogonálním čtvercovém rastru stanoveném pro celé území města (výkresy Z 02, S 03) a číselné vyjádření RNP (regulovaný počet nadzemních podlaží) uprostřed každého čtverce je třeba jednoznačně odmítnout, protože při jeho aplikaci by byly ohrožovány hodnoty chráněné podle platných právních předpisů. Předkládaný návrh výškové regulace by mohl v návazné projektové přípravě směřovat k „dorovnávání výšek“ zástavby u těch staveb, které v současné době RNP nedosahují, a to bez ohledu na urbanistickou situaci či plošnou ochranu. Takový přístup k řešení výškové regulace považujeme za zcela vyloučený, neboť je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy), které se vážou k území hl. m. Prahy. Je zcela nejasné, z čeho vychází v odstavci 3 článku 98 určená výška **100 metrů** jako referenční pro řadu území. Je obecně známou skutečností, že několik převýšených staveb realizovaných na území Prahy ve druhé polovině 20. století bylo **opakovaně označováno za urbanistické chyby** a neblahé dědictví minulého režimu. Nedávná realizace dvou výškových staveb na Pankrácké pláni, jež 100 metrové výšky dosahují, byla dokonce předmětem mezinárodního posuzování z hlediska dopadů na chráněné hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. Ze strany investorů a pak i některých výkonných orgánů státní správy však byla obecně prezentována jako „nezbytnost naplnit již dříve nevratně rozhodnuté jednotlivé projekty“. Je velmi zneklidňující, že se k výšce těchto negativních jednotlivých excesů má **obecně** vztahovat návrh Metropolitního plánu, podle něhož by mělo být hl. město Praha rozvíjeno jako celek. Nejvyšší hladina rozmezí podlažnosti je přitom avizována „vyšší než 21 RNP“, což by při konstrukční výšce cca 3,0 - 3,5 m + rezerva pro vyšší parter mohlo „**postačit**“ například 68-80 metrů, pokud vůbec bude potřebné na území Prahy podobně vysoké stavby realizovat - nikoli tedy skokový rozdíl od další úrovně (13-21 RNP). Je nepochybné, že právě vysoké stavby se propisují do obrazu chráněných historických struktur velmi agresivně a otevírání mnoha nových území pro jejich návrhy a realizaci podle nového návrhu Metropolitního plánu je nutno vnímat jako potenciální ohrožení. Sebevědomý výklad o potřebě „*přizvednutí*“ podlažnosti Prahy, popř. „*doplnění kompozice výškovými stavbami*“, tj. **doplnění obrazu města hladinou věží, je zcela novým přístupem[1], který by v rozsahu, ve kterém jsou dané plochy navrženy, mohl vést k velmi složitým situacím z hlediska vizuálních dopadů na památkově chráněná území a jednotlivé historické architektonické památky a otevřel by cestu projektům, které výrazně zasáhnou do pohledových vztahů Památkové rezervace v hl. m. Praze a horizontů**ů. Výkladová část operuje neurčitými, z geometrie odvozenými údaji o „pomezí“ města a jeho předměstí, „mezikružích“, o potřebě... „na přesné a uvážené stanovených plochách, může a má být hladina nejen **doplněna, ale také vědomě dskomponována vyšší zástavbou**“ . Teze o potřebě „**vědomého dskomponování vyšší zástavbou, částečně v ochranném pásmu historického jádra, částečně za jeho hranicemi**“..., „**výrazného doplnění zástavby podél cesty od letiště jako symbolu města propojeného se zbytkem světa**“ (str. 16), „**příspěť k mentální mapě metropole a orientaci v ní**“ (str. 17) jsou z právního hlediska velmi vágní.

[1] Aplikovaným bez diskuze s Národním památkovým ústavem.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899685

K doplnění uvádíme příklad „chybného“ vyznačení výškové regulace:
Jedná se o areál vysokých škol v Dejvicích, urbanistickou koncepcí prof. Engela, který leží na území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Návrh Metropolitního plánu udává (jako stav) naprosto odlišný počet nadzemních podlaží, než je realita. Např. objekty Fakulty strojní a elektrotechnické mají 6 podlaží, uváděno je 12 RNP!! Návrh Metropolitního plánu zcela pomíjí významnou architektonicko-urbanistickou hodnotu území. Není to však jediný případ. **Chybně je vyznačena výšková regulace udávající stav, nikoliv návrh, v celé řadě dalších případů**. Např. Staroměstské náměstí, zejména blok radnice, ale i další blok – stav 6 RNP(?; piazeta u hotelu Intercontinentál – 8 a 6 RNP (?); předpolí Štefáníkova mostu – 6 RNP (?); nároží ulic Kozí a Na Františku – 3 RNP (?); mezi ulicemi Barvířská, Klimentská a Lodní mlýny – 6 RNP (?) a řada dalších.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899686

ad) Horizontály a panoramata k doplnění a posuzování viditelnosti (k čl. 99, 104, str. 50, 51)
Se záměrným kompozičním doplňováním a rozvíjením horizontů, stejně tak jako panoramat, tak, jak je v návrhu Metropolitního plánu navrhováno, nelze na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace souhlasit. Historií postupně vytvořené dílčí horizonty v obraze Prahy představují významnou kulturní hodnotu prostředí Památkové rezervace v hl. m. Praze a jsou tak předmětem zájmu památkové péče, která dlouhodobě sleduje investiční záměry, které by do budoucna mohly směřovat k narušení chráněné pohledové linie horizontu vnímaného z Památkové rezervace v hl. m. Praze, čímž se snaží do budoucna eliminovat a zajistit, aby veškeré tyto záměry na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly realizovány v souladu s podmínkami ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, zejména se zněním bodu 4.

Návrh Metropolitního plánu musí respektovat podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany **je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze**. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: **cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena**. Druhá část úvodní věty odstavce 2 v čl. 99 v sobě obsahuje značné riziko „**Výraznější horizontály musí být chráněny a v případě možnosti rozsáhlejší výstavby kompozičně doplňovány a rozvíjeny**“. Výklad k článku č 99 na str. 18 dokládá, že návrh Metropolitního plánu chce otevřít cestu k mechanickému doplňování vybraných „horizontál“, tedy hladině zástavby v určitých částech města tak, aby v obraze Prahy byly určité části geometrizovány, bez ohledu na to, že řada vybraných „horizontál“ prochází památkovým územím, nebo zahrnuje jednotlivé kulturní památky. Komentář o tom, že je „stejně podstatné rozpoznat a doplňovat velká gesta minulých generací“... a „výrazné horizontály mohou tuto velkolepost zajistit možná lépe než osamocené vertikály“ například otevírá možnost interpretace tak, že prostředí jednotlivých kulturních památek bude cíleně měněno ve jménu geometrické hry s „virtuálními horizontálami“, jak jsou v materiálu zakresleny. Horizontály k dotvoření se navíc „nepropisují“ do výše uvedeného půdorysného rastru čtverců, takže celá pasáž o horizontálách je ve vlastní výkresové části návrhu metropolitního plánu nepřezkoumatelná a tudíž pro návaznou praxi nepřijatelná. V případě Prahy, významného historického sídla, jedinečného sídelního útvaru, podmínky naplňování institutu ochranného pásma Pražské památkové rezervace zahrnují výslovně i ochranu „terénních horizontů města“. Jejich význam byl dobře znám již v době vymezení ochranného pásma a je dokladem pochopení jedinečnosti a výjimečnosti pohledového horizontu a jeho linie v jeho harmoničnosti a vizuální ladnosti, kterou mnohá významná evropská města dnes již postrádají, neboť jejich terénní horizont byl již narušen mnohými, ne vždy vhodnými stavebními zásahy. Na zavádění „horizontál“ do návrhu metropolitního plánu ve smyslu čl. 99 je proto potřebné nahlížet jako na zcela zbytečné a v kontextu komentářů, které celý materiál zahrnuje, tedy místy i s podmínkami ochranného pásma přímo rozporné.

Zvláštní pozornost je nezbytné věnovat svévolnému rozdělení horizontů Prahy na segmenty nazvané „žičkovský horizont“, „vzdálený jihovýchodní horizont“, „vinohradský horizont“, „pankrácký horizont“, „vzdálený jižní horizont“. Z pohledu MK je tato část návrhu v rozporu s dosavadní aplikací funkce ochranného pásma. Toto další, aktivně koncipované rozrušování terénních horizontů je nežádoucí. Pouze k části „vinohradský horizont“ je přiřazen znak světového dědictví a v ostatních částech je naznačován záměr „panorama k doplnění“. Náznak doplňování horizontů výškovými stavbami je územně zpřesněn v příloze č. 6 Textové části návrhu Metropolitního plánu Výšková regulace, kde jsou úseky na horizontech pro doplnění výškových staveb avizovány červenou přerušovanou čarou. Tento koncept je ambiciózní snahou otevřít cestu k dalším vysokým stavbám v okolí Telekomunikační věže na Žižkově a zejména další extenzi vysokých staveb na Pankrácké pláni, a to v době, **kdy je vedena komunikace s Výborem světového dědictví o již stavěných či zamýšlených jednotlivých projektech (!)**. Oblouk, naznačený v příloze č. 6 Textové části návrhu Metropolitního plánu Výšková regulace nad aktuálně stavěnými objekty, dokonce převyšuje 110 metrů a směřuje k ještě vyššímu celku, než jaký byl proti doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti „pankráckého pentagonu“ konzultován. Pro tuto část výškové regulace by bylo zcela nezbytné provést mezinárodní analýzu dopadů na hodnoty Historického jádra Prahy a jeho nárazníkovou zónu, a proto není žádoucí na národní úrovni tyto aspekty návrhu metropolitního plánu jakkoli rozvíjet, aby nedošlo k nenapravitelným právním krokům a vytvoření předpokladů pro projektovou přípravu dalších vysokých staveb s vizuálními dopady na terénních horizontech v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899690	<p>ad) Hladina věží, pravidla pro dominanty, (k čl. 100, 103, str. 50, 51)</p> <p>Je zcela nesrozumitelné, proč návrh Metropolitního plánu rozděluje „věže a dominanty“ do dvou článků, když i čl. 103 o dominantách operuje zejména s parametrem jejich výšky. Články se opět odkazují výhradně ke schematickým lokalitám v přílohové a grafické části a text neobsahuje žádné reference k památkovým územím. Toto přehlížení chráněných struktur se pak odráží v nastavené obecné rozvaze o „potenciálu doplnění výškových budov“. Hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, není možné plošně navýšit na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, pokud by realizace předloženého záměru ohrozila hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu. Dominanty na území plošné památkové ochrany jsou stabilizované a zejména na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany čl. 3 bodu d) jsou předmětem ochrany. Jejich dominantní postavení nemůže být „ohroženo“ dalšími novodobými dominantami. Obdobně je tomu tak i v případě dalších právních předpisů, které se vážou k území plošné památkové ochrany, viz: Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899691	<p>Část nazvaná „Podrobná pravidla výškové regulace“, čl. 101, Pravidla pro stávající budovy je velmi paušální a i na územích mimo památková území (kde je dotčený výrok zcela nepřijatelný) zcela pomíjí možnost, že by zde komentované stavby , které „je možné nahradit novými budovami s jakýmkoli počtem RNP“..., atd., mohly být například součástí územně analytických podkladů a tvořit součást hodnot území ve smyslu těchto ÚAP a stavebního zákona. Není zde žádný odkaz ani v poznámce, že takové limity dle ÚAP již existují.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899692	<p><u>Článek 103 v zásadě popírá principy nastavení ve čtvercové regulaci uvedené počtem podlaží v čl. 98, když otevírá možnost stavby dominanty až o dvě patra vyšší, než bylo určeno pro jednotlivé čtverce- přičemž již pro ně byla zvolena již v současnosti existující nejvyšší hladina. Podmínky navíc umožňují převýšení okolní zástavby o 2 RNP (či jejich náhradu) jak pro veřejné budovy (odst. 2), tak pro „plochy komerční vybavenosti“, přičemž v S_r (tzv. flexibilních stabilizovaných územích (odst. 4)) se počítá s překročením až o 4 RNP(!). Reálně při průměrné výšce cca 3 – 3,5 m jde tedy o 12 metrů a v porovnání s podlažností podle čl. 98 změnu až o dvě rozmezí. I z těchto důvodů je aplikace na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranné pásma Pražské památkové rezervace, jak je ve výroku uvedeno, nežádoucí.</u></p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899693	<p>Jak je již výše uvedeno, veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj či obnova“ území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby v území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace limitovaná. Návrh Metropolitního plánu nemůže tuto skutečnost pominout, musí ji ve svém výroku respektovat.</p>

Tabulka 1 Místa výškových staveb (věží) vymezená v návrhu MPP[1]
Ozn. místa Místo věží Lokalita (číslo / název)
I. Pražská teplárenská 070 / Nové Bubny
II. Zátory 070 / Nové Bubny
III. Bubny 070 / Nové Bubny
IV. Dolní Holešovice 027 / Holešovice
V. Maniny 027 / Holešovice
VI. Palmovka 068 / Rohanské nábřeží, 069 / Palmovka, 160 / Libeňské doky
VII. Vysočany 025 / Vysočany
VIII: Kolbenova 157 / Kolbenova
IX. Tesla 156 / Nová Harfa
X. Nákladové nádraží Žižkov 065 / Nákladové nádraží Žižkov
XI. Pelc - Tyrolka 161 / Pelc Tyrolka
XII. Mazanka 071/Mazanka
XIII. Prosek 504/ Sídliště Prosek, 506 / Sídliště Ďáblice
XIV. Pankrác 058 / Horní Pankrác
XV. Třetí pankrácký horizont 057 / Kavčí hory
XVI. Čtvrtý pankrácký horizont 060 / Budějovická
XVII. Roztyly 076 / Roztyly
XVIII. Chodov 062 / Chodov – komerce
XIX. Opatov 077 / Opatov
XX. Jižní město 553 / Sídliště Jižní město I. – jih
XXI. Krč 074 / Zálesí
XXII. Nové Dvory 075 / Nové Dvory
XXIII. Libuš 075/ Nové Dvory
XXIV. Modřany 173 / Černý Kůň
XXV. Západní město 182 / Západní město

[1] Tabulka z dokumentace - *Vyhodnocení vlivu Územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí – návrh k projednání dle § 50 stavebního zákona*, Atelier T-plan, s .r.o., zak. č. 2015012, únor 2018, kap. 6.1.8- Vlivy na Krajinu, str. 218 – 219.

Články Hlavy III „Regulace výšek“ je proto nezbytné **výslovně oddělit od památkových území**, protože by se principy navržené v této části návrhu Metropolitního plánu dostaly do příkrého rozporu s možnostmi naplňování památkové ochrany a vedly k mnoha rozporným správním řízením.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899695	<p><u>Národní kulturní památka</u> Park a zámek v Průhonicích (<u>včetně ochranného pásma</u>) je rovněž součástí světového dědictví, navíc v rámci Seznamu světového dědictví se přímo na historické jádro Prahy váže. Bylo by nešťastné, pokud by návrh Metropolitního plánu založil příležitost pro stavbu vysokých objektů, které by se pohledově uplatňovaly v kontextu této národní kulturní památky, či dokonce v rámci jejího území. Protože jde o území jiného kraje, není jasné, zda byly tyto aspekty jakkoli zvažovány.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899696	<p>04/Hlava IV Nestavební bloky a otevřená krajina Článek 106 ad) Podrobnější členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny (str. 52) <u>Cit.: (2) V nestavebních blocích jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění závazné s výjimkou městských parkových ploch (zahradní, sadová, lesní a zpevněná), které je možné mezi sebou libovolně zaměňovat.</u></p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí. <u>Odůvodnění:</u> Znění článku 106 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Nejenže návrh nereфлекtuje fakt, že v případě parkových ploch jde o celky s jasným kompozičním upořádáním, ale ani fakt, že se jedná o významné vegetační plochy. Naprosto nelze souhlasit s tvrzením, že jednotlivé plochy jsou v rámci bloku zaměnitelné (zpevněná plocha za lesní a naopak). Mělo by být jasné určené, že je nutné zachovat poměry jednotlivých druhů ploch v rámci všech parkových ploch v místě. Je třeba si uvědomit, že v mnohých případech se může jednat o kulturní památky, případně o území plošné památkové ochrany, jejichž ochrana je deklarována zejména na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, ve znění následných právních předpisů.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899697	<p>ad) Část šestá – dopravní infrastruktura</p> <p>Formální připomínky: Kódy jednotlivých navrhovaných řešení (staveb) v textové části výroku chybí, uvedeny jsou pouze odkazy na přílohy, což je nedostačující. Chybí provázanost s grafickou částí výroku. Obecně – není uvedeno řešení, jsou pouze výjmenovány jednotlivé atributy navrhovaného systému a to jen jejich hlavní „č“, není jasné kudy dopravní infrastruktura „teče“, potřebné informace se musejí dohledávat ve výkresech a odůvodnění, což komplikuje orientaci v dokumentaci.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899699	<p>Systém pozemních komunikací Článek 118 ad) Komunikační systém (str. 59) <u>Cit.: (1) Metropolitní plán vymezuje následující prvky komunikačního systému:</u> <u>a) mimoúrovňovou křižovátku (MÚK), kapacitní křížení pozemních komunikací ve dvou a více úrovních, které umožňuje odbočení a nachází se zpravidla na komunikacích nadřazené komunikační síti.</u></p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje z řešení vyloučit vymezení stavby <i>611/833/1037 Mimoúrovňová křižovátka Vypich, součást Břevnovské radiály</i>, dopravní křížení řešit jiným způsobem, viz též Z_02, Z_03, Z_04. <u>Odůvodnění:</u> Území posuzované křižovatky <i>611/833/1037</i> Mimoúrovňová křižovátka Vypich leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Nachází se tak v prostředí významné národní kulturní památky „Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“, a to přímo v jejím ochranném pásmu, které bylo určeno vyhláškou č. 4/1963, ze dne 23. 8. 1963 (ÚSKP pod číslem rejstříku 4479). Účelem zřízení ochranného pásma je ochrana vnějšího obrazu památky a jejího prostředí před případnými vlivy z nejbližšího okolí a rušivými zásahy v území, které je vymezeno tímto ochranným pásmem. Ochranné pásmo je tak určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma a proto památková péče v územích ochranných pásem sleduje zejména působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám v území, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové pohledy na předmět ochrany a jeho okolí, zde na národní kulturní památku včetně jejího bezprostředního okolí. Mimoúrovňová křižovátka představuje výrazný zásah do daného území, které se prakticky nachází uvnitř města. Jednalo by se o ryze technickou stavbu, která by se v každém případě negativně projevila v urbanismu posuzovaného okolí. Dle našeho názoru stavba takového typu do městského prostředí nepatří a již vůbec není možné s její realizací uvažovat na území ochranného pásma národní kulturní památky „Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“. Upozorňujeme, že v případě národní kulturní památky jde o předmět ochrany přímo svázaný s územím ochranného pásma (proto bylo zřízeno) a jeho užití je na místě, neboť národní kulturní památka je úzce spjata se svým okolím. Pokud by bylo toto okolí narušeno, zmenšily by se i hodnoty národní kulturní památky a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V tomto případě není předmětem ochrany jen národní kulturní památka jako taková, ale i její okolí, v němž je začleněna.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899700	<p>Článek 120 ad) Městská uliční síť (str. 62) <u>Cit.: (3) Součástí komunikačního systému jsou vltavská i jiná přemostění. Metropolitní plán vymezuje koridory pro navrhované nové mosty,.....jsou navrženy mosty v oblastech chybějících vzájemných vazeb čtvrtí Karlín–Holešovice, Smíchov–Podolí a Smíchov–Dvorce.</u></p> <p>Viz grafická část – Výkres dopravní infrastruktury Z_03: <i>610/-/110 Podolský most</i> <i>610/-/112 Dvorecký most</i> <i>622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most)</i></p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje z řešení vyloučit vymezení stavby <i>610/-/110 Podolský most</i>, stavby <i>622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce</i> (Dvorecký tramvajový most), a to v té poloze, ve které jsou navrženy. Tramvajovou trať Zlíchov – Dvorce doporučujeme sloučit se stavbou <i>610/-/112 Dvorecký most</i>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nové mosty jsou situovány na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ve významné pohledové vazbě na národní kulturní památku Vyšehrad. Podolský most je navržen na hranici ochranného pásma národní kulturní památky Vyšehrad, určeného vyhláškou č. 4/1963, ze dne 23. 8. 1963 (ÚSKP pod číslem rejstříku 4477). Jeho realizace, spojená s přetvořením tzv. „Podolské osy“, by vedla k nevratnému poškození ikonických pohledů na jednu z nejvýznamnějších, architektonicko-urbanistických dominant Prahy, na areál národní kulturní památky Vyšehrad. S ohledem na návrh nového tzv. Dvoreckého mostu nevidíme logický důvod k realizaci dvou samostatných mostů – tramvajového a silničního. Poloha Dvoreckého mostu, který by měl sloužit i pro tramvajový provoz, by panoramatické pohledy na příbřežní krajinu s dominantou areálu národní kulturní památky Vyšehrad touto realizací již ohrozila.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899701	<p>Článek 125 ad) Záchytná parkoviště P+R (str. 64)</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje doplnit koncepci řešení dopravy v klidu, zejména na území plošné památkové ochrany, tj. na území památkových rezervací a památkových zón. Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s odůvodněním (viz Odůvodnění, str. 50): <u>cit.: Metropolitní plán se zaměřuje na řešení problematiky záchytných parkovišť s vazbami na zastávky veřejné dopravy situovaných přednostně v okrajových oblastech Prahy a požaduje řešit koncepci dopravy v klidu pro celé území hl. m. Prahy.</u> <u>Odůvodnění:</u> Celková koncepce dopravy v klidu v textové části Výroku zcela chybí. Návrh Metropolitního plánu řeší dopravu v klidu pouze <i>záchytnými parkovišti</i> na okrajích Prahy, neřeší ji celkově - ve vazbě na přetížený střed města, kde se nacházejí území plošné památkové ochrany, na které má doprava největší negativní</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899703	<p><u>Výrok:</u> Legenda výkresu Z_03 je velmi nepřehledná, matoucí – některé stávající prvky jsou vedené jako návrh, jen proto, že se jedná o úpravu stávajícího koridoru (např. 630/-/16 železniční trať Masarykovo nádraží – Praha-Libeň). Značení železniční dopravy je špatně čitelné, nepřehledné matoucí, těžko rozlišitelné (např. železniční trať od konvenční).</p>

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899704	<p>Bezmotorová doprava Článek 127 ad) Cyklistická doprava (str. 66) (1) Metropolitní plán vymezuje významnou cyklotrasu, vhodnou pro pohyb jízdních kol vedoucí uličním prostranstvím, po pozemních komunikacích nebo po samostatné stezce, která odpovídá měřítku územního plánu.</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a tuto část Výroku považuje za naprosto nedostačující, požadujeme zpřesnit a do Výroku doplnit následující text: Cit.: „V případě, že cyklistická doprava prochází územím plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) musí se přizpůsobit podmínkám památkové ochrany.“</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899705	<p>Dále požadujeme z řešení vyloučit <i>cyklistickou stezku 650/-/44</i>, která prochází nad hladinou řeky kolem vyšehradské skály.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Cyklistická stezka 650/-/44</i> je navrhována na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a zároveň na území ochranného pásma národní kulturní památky Vyšehrad (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 4477), přímo na patě Vyšehradské skály, která je součástí národní kulturní památky Vyšehrad (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 113) a tvoří s ní jeden celek. Předkládané řešení je zcela vyloučené. Na významnou, z hlediska historického vývoje Prahy, zcela unikátní lokalitu je „přilepena“ cyklistická stezka. Z hlediska významných pohledů a průhledů v památkově chráněném území představuje silueta významné národní kulturní památky Vyšehrad ikonický obraz zažitých vizuálních vazeb nejen uvnitř historického centra Prahy, ale i v rámci širšího okolí. Ochrana národní kulturní památky je deklarována na základě § 1, 4, 9 a 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Ochranné pásmo národní kulturní památky Vyšehrad bylo následně prohlášeno vyhláškou č. 4/1963 ze dne 13. 8. 1963 pro ochranu jejího vnějšího obrazu a jeho zřízením se sleduje zvýšená ochrana prostředí památky před případnými vlivy z nejbližšího okolí a rušivými zásahy v území, které je vymezeno tímto ochranným pásmem, které by ji mohly narušit či poškodit. Cyklistická stezka, respektive její trasování kolem Vyšehradské skály nad Vltavou, takovým rušivým vlivem bezesporu je. Její případná realizace by zásadním způsobem ovlivnila chráněný ikonický obraz národní kulturní památky a poškodila by tak její celkovou kompozici a vnímání v této části světové památky. Řešení cyklistické dopravy musí reflektovat památkovou ochranu území.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899706	<p>Článek 128 ad) Pěší doprava (str. 67) Cit.: (1) Metropolitní plán vymezuje stavby pro bezmotorovou dopravu, pěší lávky, tunely nebo jiná stavební opatření sloužící k překonání výrazné bariéry v území, které jsou určeny pro chodce i cyklisty. Viz grafická část – Výkres dopravní infrastruktury: <i>640/-/57 lávka na Dětský ostrov</i> <i>640/-/24 lávka na Štvanici</i> <i>640/-/51 úprava svahu ulice Na Moráni</i> <i>640/-/62 lávka přes železnici u Státní opery</i></p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje z řešení vyloučit vymezení stavby <i>640/-/57 Lávka na Dětský ostrov</i>, stavby <i>640/-/24 Lávka na Štvanici</i>, stavby <i>640/-/51 Úprava svahu ulice Na Moráni</i> a <i>640/-/62 Lávka přes železnici u Státní opery</i>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedené návrhy dopravních staveb jsou situovány na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Jsme toho názoru, že není nutné zajistit dopravní dostupnost na všechny ostrovy v korytu Vltavy ze všech možných stran, jak je navrhováno. Je třeba si uvědomit, že i prostor Vltavy je součástí území plošné památkové ochrany, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. K ochraně této její části je nutno přistupovat stejně jako k zastavěnému území na „pevnině“. Případná realizace navržených dopravních staveb, zejména lávek v prostoru Vltavy by vedla k nežádoucímu uplatnění jejich těles jak v blízkých, tak i dálkových pohledech ve vztahu k území Památkové rezervace v hl. m. Praze, území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 a památkové zóny Smíchov v městské části Praha 5. Zejména pro světovou památku má prostor řeky zcela zásadní význam z hlediska utváření jeho panoramatu. Nevhodnou realizací by mohly být narušeny zažité a ikonické vizuální vazby z Karlova mostu, mostu Legií a Janáčkova nábřeží, od Štefánikova mostu, z Dvořákova nábřeží, nábřeží Ludvíka Svobody, z Hlávkova mostu a z hrany Letenských sadů, stejně tak by mohly být ohroženy i průhledy směrem k Vltavě a od Vltavy a výhledy z památkové zóny Vinohrady. Návrhy považujeme v rozporu s § 3, zejména body a-c) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v rozporu s čl. 3 a čl. 4Vyhlášky hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. K tomu dále uvádíme, že posuzování nežádoucích zásahů do historických konstrukcí, především nábřežních zdí, je sice nad rámec řešení návrhu Metropolitního plánu, ale považujeme za důležité na toto téma v této souvislosti též upozornit. Narušení zažitých vizuálních vazeb na koridor trati u Hlavního nádraží (včetně nežádoucích zásahů do historických konstrukcí) v prostředí Památkové rezervace v hl. m. Praze, by znamenala i lávka přes železnici u Státní opery. V souvislosti s připravovaným tramvajovým propojením Vinohrad a Václavského náměstí se jeví i jako nadbytečná. Dále uvádíme, že značení lávek a podchodů je uvedeno bez rozlišení, je nepřehledné a chybné, např. stávající podchody pod hl. nádražím jsou značeny jako návrh, úprava svahu ulice Na Moráni není vůbec specifikována atd.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899707	<p>Dále požaduje ve výkrese Z_03 opravit a zpřesnit značení lávek a podchodů a opravit chyby ve značení návrhu a stavu.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899708	<p><u>Odůvodnění:</u> značení lávek a podchodů je uvedeno bez rozlišení, je nepřehledné a chybné, např. stávající podchody pod hl. nádražím jsou značeny jako návrh, úprava svahu ulice Na Moráni není vůbec specifikována atd.</p> <p>Ostatní doprava Článek 130 ad) Vodní doprava (str. 68) Cit.: (5) Zřizování přístavišť v návaznosti na vymezenou vodní cestu je možné i bez přímého vymezení Metropolitním plánem za podmínky, že významně neomezí rekreační využití prostoru řeky</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje z řešení vyloučit, zejména na Vltavě na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území dalších dotčených památkových zón zřizování dalších přístavišť bez přímého vymezení Metropolitním plánem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vltava, jejíž význam z hlediska utváření panoramatu Památkové rezervace v hl. m. Praze, světové památky, je zcela zásadní a nezpochybnitelný, je dnes již dlouhodobě přetížena lodní dopravou pendlující především mezi Vyšehradskou skálou a Štvanicí[1]. Stávající přístaviště zajišťující lodní dopravu v prostoru památkově chráněných území již dnes rekreační využití prostoru řeky neúnosně zatěžují a ve výsledku se tak značnou měrou podílejí na degradaci historického prostředí. Pro udržení hodnot památkově chráněných území je nutné směřovat spíše k regulaci a redukci lodní dopravy jako takové, k omezení jejího provozu a doprovodných staveb, nikoliv k podpoře dalších zařízení.</p>
[1] Viz Historické centrum Prahy, <i>Roční monitorovací zpráva o statku zapsaném na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO za rok 2017</i> , NPÚ ÚOP Praha, březen 2018, koncept, str. 25			
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899709	<p>Článek 157 ad) Index využití lokality (str. 85)</p>

Cit.: (4) Index návrhový (dále také „*in*“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.
Cit.: (5) Porovnáním *is* a *in* (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

Výrok:
S článkem 157, body (4) a (5) tak, jak jsou nadefinovány, Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a výše uvedené citace **požaduje** upravit následovně:
Cit.: (4) Index návrhový (dále také „*in*“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě. **Návrhový index neplatí pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny).**
V případě těchto území veškerá investiční činnost podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.
Cit.: (5) Porovnáním *is* a *in* (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
Odůvodnění:
Návrh Metropolitního plánu nikterak nezohledňuje specifičnost památkově chráněných území. K tomu uvádíme, že na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace a území ochranných pásem národních kulturních památek. Veškeré stavební aktivity na památkově chráněných územích, stejně tak prostorové uspořádání (pouze v případě transformačních ploch), podléhají režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následujících předpisů. Péče a ochrana památkově chráněných jevů je deklarovaná na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, viz:
Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;
Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;
Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;
Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;
Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;
Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.
Přehled kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem je k dispozici na stránkách Památkového katalogu. <http://www.pamatkovykatalog.cz/>.
Návrh Metropolitního plánu nemůže pracovat s indexem návrhovým na území plošné památkové ochrany, na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem tak, jak je nastaveno, neboť na základě výše uvedených právních předpisů je nutno tato území považovat za území stabilizovaná. Na jejich území je možná jen obnova jednotlivých objektů, jejich souborů, či transformace území. V takových případech je třeba návrhový index přizpůsobit legislativním podmínkám.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899710	04/ Hlava II Územní plány vymezených částí Prahy, regulační plány, územní studie Článek 159 ad) Územní plán vymezené části Prahy (str. 85) Cit.: (4) ÚPČP lze pořídit na jakoukoli část území Prahy. Výčet území vymezených Metropolitním plánem pro přednostní zpracování ÚPČP je součástí Metropolitních priorit, které jsou uvedeny v příloze č. 1, přičemž hranice řešených území není závazná a bude upřesněna v zadání ÚPČP.
--------------------------------	-----------	---------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Výrok:
Ministerstvo kultury s čl. 159, tak jak je nadefinován **nesouhlasí**. Ministerstvo kultury **požaduje** zpracování ÚPČP pro jednotlivé městské části vymezené správním rozsahem.
Odůvodnění:
Přípravu jednotlivých ÚPČP vnímáme jako potřebnou v rámci celého řešeného území hl. m. Prahy, jsme však toho názoru, že z hlediska vedení správních řízení by ÚPČP měly být pořizovány pro celé správní území jednotlivých správních obvodů městských částí Prahy.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899711	Článek 160 (str. 86) ad) Obecné požadavky pro zpracování ÚPČP (str. 86)
--------------------------------	-----------	---------	-----------------------------------------------------------------------------------

Výrok:
Ministerstvo kultury **nesouhlasí** a, na základě Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., **požaduje** do návrhu Metropolitního plánu zapracovat uplatnění následujících požadavků na zpracování návrhů ÚPČP, tj. ve formě návrhu zadání pro jednotlivé ÚPČP.
Odůvodnění:
Návrh Metropolitního plánu řeší rozvojové a transformační lokality, jejichž řešení je žádoucí podrobněji prověřit, s ohledem na podmínky plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, kulturní památky, národní kulturní památky a jejich ochranná pásma, územní studií či regulačním plánem.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899713	<u>požadavek MK na zpracování návrhů ÚPČP:</u> návrh zadání ÚPČP ad) a) 1. požadavky na urbanistickou koncepci: Při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území obce respektovat podmínky ochrany území památkových rezervací, památkových zón, areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem. Při návrhu jednotlivých rozvojových lokalit v řešeném území respektovat urbanistickou strukturu památkově chráněného území a preferovat návrh rozvojových lokalit v návaznosti na současné zastavěné území sídla. Území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny) a území areálů kulturních památek (zejména NKP) zahrnout mezi území stabilizovaná, v územním plánu volit prioritně řešení zajišťující ochranu jejich hodnot. Při řešení požadavků na další rozvoj sídla přednostně zhodnotit nevyužívané plochy a objekty po dnes již neexistující zástavbě; v případě možnosti obnovit sídelní strukturu, zejména na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny) v historické půdorysné stopě či její osnově. V územích památkového zájmu, v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti[1], stanovit prostorové regulativy, konkrétně výškové limity nové zástavby v metrech nadmořské výšky, charakter a strukturu zástavby, procento zastavěnosti jednotlivých pozemků, popř. stanovit maximální výměru jednotlivých parcel rozvojového území. Týká se zejména památkových ochranných pásem. Respektovat skutečnost, že v území plošné památkové ochrany je parcelace historicky daná. Při řešení požadavků na návrh rozvojových ploch brát v úvahu nejen jejich realnost z hlediska technického, časového a ekonomického, ale rovněž jejich vhodnost z hlediska architektonického, historického, památkového a krajinářského.
--------------------------------	-----------	---------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Odůvodnění:
Režim památkové ochrany plošně památkově chráněných území, a dále areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem je dán zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (uvedenými v úvodu v legislativním rámci - nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), tyto při zpracování územně plánovací dokumentace plně respektovat.
Požadavky na přednostní zhodnocení nevyužívaných ploch a objektů po dnes již neexistující zástavbě vycházejí z doporučení formulovaných v Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy[2], která je součástí právního řádu České republiky.
Cílem stanovení prostorových regulativů u nové zástavby by mělo být respektování urbanistického rázu a architektonického tvarosloví stávající zástavby v územích památkového zájmu (památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, národní kulturní památky, památková ochranná pásma); zejména by mělo být respektováno měřítko a proporce stávající zástavby a její situování v terénu tak, aby nová zástavba v maximální možné míře plynule navázala na její tradiční strukturu, parcelaci a tradiční ráz krajiny. Viz legislativní rámec v úvodu písemného vyjádření str. 2-3 (zejména podmínky ochrany, případně podmínky pro stavební činnost v památkově chráněném území)[3].

[1] Platné znění s vyznačením změn po novele vyhláškou č. 13/2018 Sb., včetně důvodové zprávy.
[2] <https://www.kr-stredocesky.cz/web/kultura/pravni-predpisy-v-oblasti-pamatkove-pece>.
[3] Též §19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon v platném znění).

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899714	<p><i>2. požadavky na koncepci veřejné infrastruktury</i></p> <p>Při koncepci uspořádání veřejné infrastruktury respektovat podmínky ochrany území památkových rezervací, památkových zón, světových památek, národních kulturních památek, kulturních památek a území památkových ochranných pásem. Systémy fotovoltaických či solárních panelů navrhovat mimo výše uvedená území památkového zájmu a mimo plochy vizuálního kontaktu s uvedenými jevy památkové ochrany.</p> <p>Při návrhu tras a ploch veřejné infrastruktury (dopravní i technické) respektovat historickou cestní síť a dochované části kulturní krajiny, zejména respektovat historické cesty, stromořadí a aleje, respektovat významné pohledové osy v území, v minulosti komponované průhledy atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Prvky technické infrastruktury, zejména však fotovoltaické či solární panely představují v území památkového zájmu materiálově nesourodý prvek, který může nežádoucím způsobem poškodit obraz či vedutu historického sídla a narušit tradiční charakter krajiny v daném území. Jejich umístění se v plošně památkově chráněném území či v prostředí kulturních památek může dostat do rozporu s podmínkami památkové ochrany.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899715	<p><i>3. požadavky na koncepci uspořádání krajiny</i></p> <p>Při návrhu koncepce krajiny respektovat historickou cestní síť, tj. zaměřit se na ochranu kulturní krajiny a jejich dochovaných součástí, zejména respektovat historické cesty, stromořadí, aleje, významné pohledové osy, v minulosti komponované průhledy, přírodní dominanty, ale i drobné stavby v krajině, rozcestníky, kapličky, křížky, poutní a památná místa atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rámci řešeného území se mohou nacházet prvky kulturní krajiny, které sice nejsou v režimu památkové ochrany, ale které mohou vykazovat významné hodnoty. Mnohé z nich mohou být vedeny jako hodnoty v ÚAP (mohou být např. součástí území vytypovaných a připravovaných k prohlášení za krajinné památkové zóny).</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899716	<p><i>ad) b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit</i></p> <p>Při vymezení ploch a koridorů územních rezerv respektovat památkové hodnoty v území (ÚAP); plochy a koridory územních rezerv umísťovat mimo území plošné ochrany i mimo ochranná pásma kulturních památek; stanovené podmínky využití musí respektovat zájmy památkové ochrany v dotčeném území, a to i v prostředí jevů památkové ochrany.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Režim památkové ochrany plošně památkově chráněných území, a dále areálů světových památek, areálů národních kulturních památek, objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem kulturních památek je dán zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (uvedenými v úvodu v legislativním rámci - nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), tyto při zpracování územně plánovací dokumentace plně respektovat.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899718	<p><i>ad) d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci</i></p> <p>V případě umístění rozvojových a transformačních lokalit na územích plošné památkové ochrany zpracovat územní studie, případně regulační plány, v územích památkových ochranných pásem v případě celoměstsky významných ploch zpracovat územní studie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Územní studie prověří možnosti řešení v souladu s požadavky a limity památkové péče v řešené části území. Regulační plán umožní připravit podrobnější regulaci nad rámec podrobnosti územního plánu v souladu s památkovou ochranou předmětného území či jeho části, která je dána zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (uvedenými v úvodu v legislativním rámci - nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), tyto při zpracování územně plánovací dokumentace plně respektovat.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899720	<p><i>ad) f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu části Prahy a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek a počtu vyhotovení</i></p> <p>V grafické části Odůvodnění návrhů ÚPČP, v koordinačním výkrese, vyznačit všechny známé limity využití území z hlediska zájmů státní památkové péče.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o jevy podléhající zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, které jsou součástí ÚAP hl. m. Prahy.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899721	<p>Článek 161 (str. 86)</p> <p>ad) Vybrané prvky struktury pro zpřesnění v ÚPČP (str. 87)</p> <p>Cit.: (6) Pro jednotlivé stavební bloky nebo části bloků ÚPČP může stanovit podrobně RNP a dominanty. ÚPČP může upřesnit řešení hladin věží. ÚPČP může v Pražské památkové rezervaci, případně též na území památkových zón stanovit RNP na plochy výškové regulace o rozměrech 50 x 50 m.</p>
			<p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s navrhovaným řešením hladin věží pro území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny).</p> <p>Zároveň upozorňujeme na chybný název – „Pražská památková rezervace“, správně je „Památková rezervace v hl. m. Praze“, viz Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě §§ 1, 5, 6, 17 a 22 zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V ostatních právních předpisech je tomu obdobně. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových rezervací i památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, plošná památková ochrana by ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správního řádu by nebylo možné odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Viz dále a podrobněji naše odůvodnění k části Výroku 04/Hlava III Regulace výšek.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899722	<p>Článek 164</p> <p>ad) Plochy podmíněné regulačním plánem (str. 87)</p> <p>Cit.: Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu.</p>
			<p><u>Výrok:</u></p> <p>Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí a požaduje zpracovat dílčí regulační plány pro celé území Památkové rezervace v hl. m. Praze i pro území památkových zón na území hl. m. Prahy.</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje na základě Přílohy č. 6 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.[1], do návrhu Metropolitního plánu zapracovat uplatnění následujících požadavků na zpracování návrhů regulačních plánů ve formě návrhu zadání pro jednotlivé regulační plány na území plošné památkové ochrany.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na území hl. m. Prahy je vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace a území ochranných pásem národních kulturních památek. S ohledem na deklarovanou památkovou ochranu na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných právních předpisů, je nutno v řešení podrobnější územně plánovací dokumentaci, kterou regulační plán bezesporu je, prověřit možnosti transformačních ploch a obnovy památkově chráněného území na úrovni detailu jednotlivých objektů veřejných prostranství, tak, aby byly i nadále chráněny a respektovány kulturní hodnoty, pro které bylo území prohlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Regulační plány, vzhledem k jejich podrobnosti regulačních prvků, považujeme za potřebný nástroj územního plánování, usnadňující činnost výkonných orgánů státní správy, jak na úseku památkové péče, tak zejména na úseku územního plánování.</p> <p>V případě pořizování regulačních plánů se jako prioritní jeví zejména území Památkové rezervace v hl. m. Praze, prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a území k ní přílehlých památkových zón, prohlášených Vyhláškou hl. města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.</p>
			<p>[1] Platné znění s vyznačením změn po novele vyhláškou č. 13/2018 Sb., včetně důvodové zprávy.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899723	<p><u>Požadavky MK na zpracování návrhů RP ve formě návrhu zadání pro jdn. RP na území plošné památkové ochrany: návrh zadání Regulačního plánu (památkové rezervace, památkové zóny)</u></p> <p><i>ad) (1) b) požadavky pro vymezení a využití pozemků</i></p>

</

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje pro území uvedená v Metropolitních prioritách, viz příloha č. 1 (str. 6-7, bod 7 a 8), a to zejména pro ta území, která se nacházejí na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a dále pro rozvojová a transformační území celoměstského významu, která se nacházejí na území památkových rezervací, památkových zón, kulturních památek a národních kulturních památek a jejich ochranných pásem i na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, zpracovat územní studie jako podklad pro rozhodování v území. Územní studie prověřující transformační lokality na území plošné památkové ochrany, zejména na území Pražské památkové rezervace (<i>064/Masarykovo nádraží</i>), na území památkových zón (<i>041/Nusle; 324/Ořechovka</i>), na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace (<i>053/Hradčanská; 040/Pankrác, 057/Kavčí hory, 058/Horní Pankrác, 066/Hagibor; 065/Nákladové nádraží Žižkov; 070/Nové Bubny, 072/Smíchovské nádraží</i>) požadujeme předložit k posouzení Ministerstvu kultury. Odůvodnění: Považujeme za zásadní vymezit plochy a koridory, v nichž je podmínkou zpracování územní studie, jako územně plánovací podklad, který prověří možnosti řešení území, jako podklad k územně plánovací dokumentaci, její změně a pro rozhodování v území. V případě stanovených metropolitních priorit (viz Příloha č. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu), tyto zahrnují rozvojové a transformační lokality, jejichž řešení je žádoucí podrobněji prověřit, a to nejen s ohledem na podmínky plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, dotčené kulturní památky, případně národní kulturní památky, a to ve větší podrobnosti, kterou umožňuje územní studie, případně regulační plán.</div></div>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899728	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>ad) Krycí listy (KLZ) - Obecné připomínky: Připomínky k výběru krycích listů uvádíme v návaznosti na naše připomínky k textové části Výroku návrhu Metropolitního plánu, podrobnější odůvodnění je součástí odůvodnění části Výroku. Účelem formování těchto připomínek nebylo posouzení všech KLZ, ale zejména těch, které zahrnují významné jevy památkové péče. Výčet ani těchto nemusí být konečný. Výrok k regulaci výšek obecně v rámci KLZ: Ministerstvo kultury nesouhlasí s nastavenou regulací výšek s odkazem na podrobné připomínky k části Výroku 04/Hlava III regulace výšek. Odůvodnění: Výšková regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu je v řadě případů stanovená i v plochách lokálních parků (Klárov, Dientzenhoferovy sady, nám. 14. října, Arbesovo náměstí, atd.) a na náměstích (např. Kinských atd.). Jedná se o skrytý návrh ve stabilizované ploše. Další skrytý návrh ve stabilizované ploše jsou ulice metropolitní a čtvrtové úrovně ve stabilizovaných plochách (např. v Památkové rezervaci v hl. m. Praze a v památkových zónách), ve kterých je navrženo zvýšení zástavby (např. Zborovská ulice, Národní třída, Smetanovo nábřeží, atd.) Dalším „skrytým“ návrhem ve stabilizovaných plochách jsou plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu, které však skutečnému stavu neodpovídají (např. ulice Vinohradská, Zborovská, Vítězná, Pařížská, Albertov, atd.), v naprosté většině jsou nejméně o patro vyšší! Ve stabilizovaných plochách se objevují plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navrženým (např. při ulici Na Klauďiánce – plocha 057/Kavčí Hory, při ulicích Jelení a U Prašného mostu, na bastionové soustavě opevnění – u bastionů XIII a XIV – plocha 053/Hradčanská. Na základě výše uvedených příkladů se odkazujeme na naše podrobnější odůvodnění našich připomínek k části Výroku 04/Hlava III regulace výšek.</div></div>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899729	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Poznámka: V KLZ jsou uváděny VPS, i ty, které jsou mimo území vymezené lokality. Veřejně prospěšná opatření ochrany archeologického dědictví jsou uvedena u všech vesnických ploch, a to s památkovou ochranou i bez ní, což je zmatečné. Většina návrhových prvků v území je stávající (?). Často se objevují chyby ve značení VPS (není uvedeno první trojčíslí, např. KLZ 209 Staré Bohnice, apod.). Vypovídací schopnost KLZ je velmi malá, jejich možný potenciál není bohužel využit.</div></div>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899730	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Výrok: Ke všem krycím listům, které zahrnují území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a národní kulturní památky: Ministerstvo kultury nesouhlasí s navrženým typem stability a požaduje pro všechny lokality i jejich částí[1], zahrnující území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a národní kulturní památky, typ stability: stabilizovaná – chráněná [S_c].</div></div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>Odůvodnění: Ke všem krycím listům, které zahrnují území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a národní kulturní památky: Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, jejichž ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladby; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně[2]. Na základě této skutečnosti je nutno území památkové zóny respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk, či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci ploch plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější ÚPD, např. územní studii či regulační plán. Mezi území plošné památkové ochrany na území hl. m. Prahy patří: Památková rezervace v hl. m. Praze; v městské části Praha 1 a Praha 2; Památková rezervace Stodůlky v městské části Praha 5; Památková rezervace Ruzyně v městské části Praha 6; Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice v městské části Praha 2, Praha 3 a Praha 10; Památková zóna Nusle v městské části Praha 2 a 4; Památková zóna Barrandov v městské části Praha 5; Památková zóna Osada Budánka v Praze 5; Památková zóna Smíchov v městské části Praha 5; Památková zóna Baba v městské části Praha 6; Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7; Památková zóna Staré Střešovice v městské části Praha 6, Památková zóna Střešovičky v městské části Praha 6; Památková zóna Tejnka v městské části Praha 6; Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka v městské části Praha 6; Památková zóna Osada Rybáře v městské části Praha 7; Památková zóna Karlín v městské části Praha 8; Památková zóna Staré Bohnice v městské části Praha 8, Památková zóna Staré Ďáblice v městské části Praha 8; Památková zóna Královice v městské části Praha 8; Památková zóna Stará Hostivař v městské části Praha 10; Památková zóna Zbraslav v městské části Praha Zbraslav. Ochrana národních kulturních památek je deklarována na základě §§ 1, 4, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jedná se o nejvýznamnější kulturní památky, které reprezentují nejvýznamnější „vzorek“ národního kulturního bohatství, a to zejména v oblasti architektury, památkového urbanismu, uměleckých řemesel a výtvarného umění. Péče a ochrana o tyto památky je veřejným zájmem i na základě § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Režim obnovy a péče těchto památek podléhá velmi přísným podmínkám zejména na základě památkového zákona a nemůže tomu tak být jinak.</div></div>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899731	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>ad) Krycí listy (KLZ) - Podrobnější připomínky: PZ_8_KLZ_01_001_011_ROSTLÁ STRUKTURA 001 / Staré Město Z (01) O [S_c] ad) 621/001/1004 - Vestibul stanice metra Staroměstská Výrok: Informace je zmatečná. Odůvodnění: Není jasné, zda se jedná o zcela nový vestibul, či jen o výtah (jak je dle našich informací uvažováno)</div></div>

			Návrhy dopravní stavby, je situován na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Vložení nové dopravní trasy v této části území Památkové rezervace v hl. m. Praze je jednoznačně v rozporu s § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, neboť by vedlo k narušení vizuálních vazeb v prostředí Národního muzea, významné národní kulturní památky (ÚSKP ČR číslo rejstříku 112) a kulturních památek budovy bývalého federálního shromáždění, státní opery a areálu hlavního nádraží včetně zásahu do historických konstrukcí koridoru a k narušení zejména „zažitých“ pohledů v rámci památkové chráněného území a dotčené části hl. m. Prahy. V rámci návrhu tramvajového propojení Vinohrad s Novým Městem, které také tento KLZ obsahuje, se jeví lávka přes železnici u Státní opery i jako nadbytečná.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899739	<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s označením sadů na náměstí Míru jako „ městská parková plocha zpevněná“ a požaduje změnu značení s ohledem na charakter území, tj. zachovat prvotnost významu zeleně v prostoru náměstí. <u>Odůvodnění:</u> Park se nachází na území památkové zóny Vinohrady, je prohlášenou kulturní památkou (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 100819). Jedná se o park na náměstí, nikoliv o náměstí, prvotnost významu zeleně v prostoru náměstí by měla být hierarchicky zachována.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899740	<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s umístění vodárenského zařízení (územní rezerva) na území parku (sady bratří Čapků) v části vymezené ulicemi Kladská, Dykova, U Vodárny a Korunní.
			<u>Odůvodnění:</u> Park se nachází na území památkové zóny Vinohrady. K ochraně území se vztahuje vyhláška hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, ve které jsou dle čl. 3 bodu e) předmětem ochrany v tomto případě doplňkové parkové - zahradní plochy, které jsou nedílnou součástí historického prostředí. Dle čl. 4 bodu c) podmínek pro stavební a další činnost veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat, mimo jiné, k jejich estetickému i kulturnímu zhodnocení. Realizace vodárenského zařízení na ploše parku by se tak dostala do rozporu s těmito podmínkami, neboť by vedla k narušení parkové plochy, zejména její kompozice k oslabení estetického parku jako harmonické a klidové zóny v této části památkové zóny.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899741	021 / Žižkov Z (02) O [S]
			<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury upozorňuje na chybné stanovení podlažnosti, např. u Husitské ul. má kulturní památka Křenovka měnírna 2NP, značeno je ale 6 RNP. <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o kulturní památku (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 100617).
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899742	027 / Holešovice Z(02) O [S]
			<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s návrhem výškové regulace transformačních plochy 411/027/2024 a požaduje stanovit maximální výšku navrhované zástavby v návaznosti na výšku stávající navazující zástavby této části Holešovic. Limit výšky uvažované zástavby řešit v souladu s § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 body b), e) , o), a to cit.: „ stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.....“
			<u>Odůvodnění:</u> Transformační plocha 411/027/2024 se nacházejí na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Památková péče v územích ochranných pásem zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošné památkové chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panoramata z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit. Viz bod 4) ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, cit.: <i>Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.</i> Výšková regulace (8 - 15 RNP, podrobněji dle přílohy č. 6) předloženého návrhu je v rozporu zejména s bodem 1 a 4 podmínek tohoto ochranného pásma. Ochranné pásmo bylo určeno pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v území ochranného pásma před rušivými vlivy, vyvolanými stavebními nebo jinými změnami v jejím okolí. Je zcela evidentní, že realizace staveb s 8 - 15 RNP by takovými rušivými vlivy zcela jednoznačně byla, proto je nutné tento jednoznačně návrh odmítnout v zájmu ochrany bezprostředního okolí Památkové rezervace v hl. m. Praze i v zájmu ochrany terénních horizontů města, které se uplatňují pohledově ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze např. z věže Staroměstské radnice, nábřeží L. Svobody, atd.). Posuzovaná část území hl. m. Prahy leží v návaznosti na lokalitu Nové Bubny (samostatná připomínka, v meandru Vltavy. Může se zdát, že tato lokalita se přímo nebude uplatňovat v dálkových pohledech na samotnou Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, ale není tomu tak. Při pohledech od severu, severovýchodu a východu by se navrhovaná výška (zejména nové věže) do pohledových vazeb promítla, neboť nová zástavba je situována v její bezprostřední blízkosti. Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu respektovat a zohlednit.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899743	028 / Letná Z (02) O [S]
			Cit.: ...Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, doplňování zástavby v prolukách a rozvíjení charakteristických prvků, jakým jsou budovy občanské vybavenosti na rozhraní s lokalitou Letenské sady a předzahrádky, které jsou součástí veřejného prostranství.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899744	<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury upozorňuje na zmatečné značení propojení třídy Milady Horákové a Bubenečské ul. 910-610/-/15. Ve výkresu není značená, v příloze č. 7 se překrývá s 610/-/14. 030 / Dlabačov Z (02) O [S]
			<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s vymezením lokality a požaduje její korekci. Pro část lokality, která se nachází na území Památkové rezervace v hl. m. Praze požadujeme typ stability: stabilizovaná – chráněná [S.]. <u>Odůvodnění:</u> Část vymezené lokality (blok domů čp. 185, 186 a 187, parc. č. 303/2) na západní straně Pohořelce historicky patří do území Památkové rezervace v hl. m. Praze, viz mapa stabilního katastru z roku 1842[1]. Do území Památkové rezervace v hl. m. Praze patří celý blok, vymezený ulicemi Dlabačov, Myslbekova, Parléřova a Pohořelec. Vymezování lokality „přetnutím“ bloku považujeme za nevhodné, až chybné. Viz grafická příloha Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a též http://www.pamatkovykatalog.cz/ .
			[1] http://archivnimapy.cuzk.cz/uazk/pohledy/archiv.html#
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899745	031 / Břevnov Z (02) O [S]
			Cit.:..... Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Břevnov se strukturou blokovou.
			<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s vymezením lokality a požaduje její korekci. Pro část lokality, která se nachází na území Památkové zóny Tejnka, požadujeme typ struktury: vesnická (05). <u>Odůvodnění:</u> Památková zóna Tejnka v městské části Praha 6, byla prohlášena Vyhláškou MK č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu. Jedná se o území bývalého sídla vesnického charakteru a struktury.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899772	<p>V případě výškové regulace 4 RNZ je jedná o údaj, který neodpovídá skutečnosti. V daném území se sice nachází tři sekce čtyřpodlažního novodobého domu, nicméně jeden objekt nemůže svou výškou být určujícím pro zástavbu na rozloze 100x100 m. Jedná se o území památkové rezervace, prohlášené Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace. Na území památkové rezervace se nachází zástavba s převažující výškou 2 RNP. Tuto výšku je třeba respektovat a údaj opravit.</p> <p>Cit.: „... posílení historického jádra vesnice u ulic U Kašny a Kovářovy, obklopeného rodinnými domy.“</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje upravit text následovně: „ ...posílení historického jádra vesnice, u ulic <i>zejména v ulicích</i> U Kašny, <i>K Brance a Kovářovy, obklopeného rodinnými domy bývalými zemědělskými usedlostmi a domkářskou zástavbou.</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o nápravu nepřesností v textu KLZ, které se vážou k ploše památkové rezervace Stodůlky, vyhlášené Nařízením vlády ČR č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995, o prohlášení ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899773	<p>224 / <i>Stará Hostivař Z(05) O [S]</i></p> <p>Cit.: „...posílení historického jádra vesnice kolem původních návsí na místě dnešního Trhanovského a Hostivařského náměstí, obklopeného rodinným domy...“</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje upravit text následovně: „...posílení historického jádra vesnice kolem původních návsí na místě dnešního Trhanovského a Hostivařského náměstí, obklopeného <i>rodinným domy bývalými zemědělskými usedlostmi a domkářskou zástavbou ...</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o upřesnění nepřesností v textu KLZ, které se vážou k ploše památkové zóny Stará Hostivař, vyhlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899774	<p>231 / <i>Vinoř Z (05) O [S]</i></p> <p>ad) Rozvojová plocha 413/231/2685</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje vyjmout <i>rozvojovou plochu 413/231/2685</i>, z areálu vinořského zámku, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku. 44562/1-1992).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Rozvojová plocha s obytným využitím 413/231/2685 je navržena na část území areálu vinořského zámku památky, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku. 44562/1-1992), do její zahradní části, která je nedílnou a nezastavitelnou součástí areálu zámku.</i></p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899775	<p>237 / <i>Ďáblice Z (05) O [S]</i></p> <p>Cit.: „Cílem navržených regulativů je posílení historického jádra vesnice kolem původní parkově upravené návsí, obklopeného rodinnými domy... „</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje upravit text následovně: „<i>Cílem navržených regulativů je posílení historického jádra vesnice kolem původní parkově upravené návsí, obklopeného bývalými zemědělskými usedlostmi, domkářskou zástavbou, rodinnými domy.</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o nápravu nepřesností v textu KLZ, které se vážou k ploše památkové zóny staré Ďáblice, vyhlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899776	<p>277 / <i>KRÁLOVICE Z (05) O [S]</i></p> <p>ad) transformační plocha 411/277/2042</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje z řešení vyloučit <i>transformační plochu 411/277/2042, která je situována do areálu tvrze, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 41278/1-2002). Plochu kulturní památky požadujeme zařadit mezi plochy stabilizované.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ochrana kulturní památky je deklarována na základě §§ 1, 2, 9 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění. Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce, ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové. Vymezení transformační plochy není slučitelné s výše uvedeným předmětem ochrany ani podmínkami pro stavební a další činnost. V areálu probíhá obnova a rozvoj, nejedná se však o transformaci objemovou.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899777	<p>ad) <i>transformační plocha 415/277/4024</i> ad) <i>část rozvojová plocha 415/277/4026</i></p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje z řešení vyloučit <i>transformační plochu 415/277/4024 na části, která je součástí území památkové zóny Královice a zařadit ji mezi plochy stabilizované; z řešení vyloučit část rozvojové plochy 415/277/4026 a část transformační plochy k ní přiléhající, které zasahují do území památkové zóny Královice a zařadit je mezi plochy stabilizované.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Památková zóna Královice byla vyhlášena vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Na základě čl. 3 bodů a), b) a c) této vyhlášky, předmětem ochrany v tomto případě je především historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků, architektura objektů. Nemůže se tak jednat o transformační a rozvojové plochy, neboť se jedná o území plošné památkové ochrany, kde veškerá investiční činnost podléhá režimu památkového zákona.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899778	<p><u>277/8Královice</u></p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s vymezením lokality a požaduje její korekci ve smyslu spojení ploch KLZ 277 Královice a KLZ 957 Rokytká u Kolodějů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o dvě části území památkové zóny Královice, vyhlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Jejich rozdělení je zcela nelogické.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899779	<p>PZ_8_KLZ_06_300_410_STRUKTURA zahradní město</p> <p>317 / <i>Troja Z (06) O [S]</i></p>

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899795	<p>nakládáno. Zřizování nové komunikace a parku je z hlediska celistvosti a charakteru památkové chráněného území zcela nepatřičné, stejně tak jako další zástavba na jeho obvodu, která by se tak nacházela terénně výše a narušovala by tak pohledovou celistvost území historického bojiště, významné památky národních dějin. Zařazení území do kategorie parku je mylné a neodpovídá realitě. Bitva se odehrála na poli.</p> <p>834 / Mrázovka Z (12) R [S]</p> <p>ad) 640/-/48 Lávka nad mosty u tunelu u Anděla</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí se stavbou 910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla. <u>Odůvodnění:</u> <i>ad) 910-640/-/48 Lávka nad mosty u tunelů u Anděla:</i> Návrh se dotýká území památkové zóny Smíchov. K ochraně území se vztahuje vyhláška hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, ve které je dle čl. 3 předmětem ochrany v tomto případě: panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech. Lávka nad mosty u tunelů u Anděla by znamenala vytvoření další hmoty vložené nad stávající objemné těleso estakády a přispěla by ke zhoršení, dnes již neutěšené prostorové situace, vzniklé realizací tělesa estakády a především by ovlivnila dálkové výhledy ve směrech západ – východ. Řešení považujeme za účelové a zcela nevhodné, navrhovaná lávka je účelová, ke zlepšení pěší situaci v lokalitě výrazným způsobem nemůže přispět, neboť pěší cíle míří většinou k Andělu, ne ve směru park Mrázovka – Hřebenka.</p>
			<p>844 / Vltava II. Z (12) R [S]</p> <p>Transformační plocha 412/844/5201 o rozloze 2249m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/844/2839 Kosárkovo nábřeží. Transformační plocha 412/844/5202 o rozloze 690m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/844/2839 Kosárkovo nábřeží. Transformační plocha 412/844/5337 o rozloze 9265m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/843/2810 Smíchovské nábřeží. Transformační plocha 412/844/5337 o rozloze 34487m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/843/2810 Smíchovské nábřeží.??</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s vymezením výše uvedených transformačních ploch. <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o plochy zeleně na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, v dnešní době více méně neudržované. Pokud se na těchto plochách již zeleň nachází, není možné jí měnit opět na zeleň (?).</p> <p>843 / Vltava II. Z (12) R [S] 844 / Vltava II. Z (12) R [S]</p> <p>650/-/44 Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov 640/-/24 Lávka na Štvanici 640/-/87 Lávka okolo Vyšehradské skály</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje z řešení vyloučit vymezení staveb 650/-/44 Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály; 640/-/57 Lávka na Dětský ostrov, stavby 640/-/24 Lávka na Štvanici a 640/-/87 Lávka okolo Vyšehradské skály <u>Odůvodnění:</u> Uvedené návrhy dopravních staveb, jsou situovány na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Jsme toho názoru, že není nutné zajistit dopravní dostupnost na všechny ostrovy v korytu Vltavy ze všech možných stran, jak je navrhováno. Je třeba si uvědomit, že i prostor Vltavy je součástí území plošné památkové ochrany, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. K ochraně této její části je nutno přistupovat stejně jako k zastavěnému území na „pevnině“. Případná realizace navržených dopravních staveb, zejména lávek v prostoru Vltavy by vedla k nežádoucímu uplatnění jejich těles jak v blízkých, tak i dálkových pohledech ve vztahu k území Památkové rezervace v hl. m. Praze, území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 a památkové zóny Smíchov v městské části Praha 5. Zejména pro světovou památku má prostor řeky má zcela zásadní význam z hlediska utváření jeho panoramatu. Nevhodnou realizací by mohly být narušeny zažité a ikonické vizuální vazby z Karlova mostu, mostu Legií a Janáčkova nábřeží, od Štefánikova mostu, z Dvořákova nábřeží, nábřeží Ludvíka Svobody, z Hlávkova mostu a z hrany Letenských sadů, stejně tak by mohly být ohroženy i průhledy směrem k Vltavě a od Vltavy a výhledy z památkové zóny Vinohrady. Návrhy považujeme v rozporu s § 3, zejména body a-c) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v rozporu s čl. 3 a čl. 4Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. <i>Cyklistická stezka 650/-/44</i> je navrhována na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a zároveň na území ochranného pásma národní kulturní památky Vyšehrad (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 4477), přímo na patě Vyšehradské skály, která je součástí národní kulturní památky Vyšehrad (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 113). Takové řešení je zcela vyloučené. Na významnou, z hlediska historického vývoje Prahy, zcela unikátní lokalitu je „přilepena“ cyklistická stezka. Z hlediska významných pohledů a průhledů v památkově chráněném území představuje silueta významné národní kulturní památky Vyšehrad ikonický obraz zažitých vizuálních vazeb nejen uvnitř historického centra Prahy, ale i v rámci širšího okolí. Ochrana národní kulturní památky je deklarována na základě § 1, 4, 9 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Ochranné pásmo národní kulturní památky Vyšehrad bylo následně prohlášeno pro ochranu jejího vnějšího obrazu a jeho zřízením se sleduje zvýšená ochrana prostředí památky před případnými vlivy z nejbližšího okolí a rušivými zásahy v území, které je vymezeno tímto ochranným pásmem, které by ji mohly narušit či poškodit. Cyklistická stezka, respektive její trasování kolem Vyšehradské skály nad Vltavou takovým rušivým vlivem bezesporu je. Její případná realizace by zásadním způsobem ovlivnila chráněný ikonický obraz národní kulturní památky a poškodila by tak její celkovou kompozici a vnímání v této části světové památky.</p> <p>846 / Vltava IV. Z (12) R [S]</p> <p>Skupina [T+R] ploch [415/846/6018] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních ploch o souhrnné rozloze 308929m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/846/2482 Trojské nábřeží a jako pro celek pro ni platí:.....</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s vymezením lokality a požaduje její korekci. Pro část lokality, která se nachází na území Památkové zóny Rybáře, požadujeme typ struktury: vesnická (05). Plocha je vymezena zmatečně. <u>Odůvodnění:</u> Památková zóna Osada Rybáře v městské části Praha 7, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Dle čl. 3 bodů a) – f) této vyhlášky předmětem ochrany je historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura; urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků; objekty na území památkové zóny a zeleň. Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu respektovat a území vymezit jako území stabilizované, v odpovídající struktuře, tj. vesnická.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899799	<p>846/Vtava IV. <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s vymezením lokality a požaduje vypustit plochu části PZ osada Rybáře a doplnit ji do KLZ 317/Troja a dále vypustit plochu bývalého pivovaru a mlýna - části kulturní památky Trojského zámku a přičlenit ji k ploše 806 ZOO Praha. <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o část památkové zóny Rybáře, jejíž většinová plocha se nachází v KLZ 317/Troja. Plocha bývalého pivovaru a mlýna, části kulturní památky Trojského zámku (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 44544/1-1534), je do plochy Vltavy přičleněna zcela nelogicky, funkčně patří do plochy KLZ 806/ZOO Praha..</p>
			<p>PZ_8_KLZ_13_870_892_PARKOVÝ Les</p> <p>872 / Park Cibulka Z (13) R [S]</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899800	

			<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí se zařazením parku Cibulka do struktury PZ_8_KLZ_13_870_892_PARKOVÝ Les a požaduje park zařadit do odpovídající požadované struktury „, <i>historické parky a zahrady</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Upozorňuje, že park Cibulka součástí usedlosti Cibulka, kulturní památky (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 10321/1-1375). Jedná se o jeden z mála stavebně krajinných celků dochovaných v úpravě z počátku 19. století. Příklad romantické sadové úpravy pražského okolí, charakterizovaný účinným a citlivým sepletím volné přírody s drobnou architekturou a plastikou. Tuto skutečnost by měl návrh Metropolitního plánu zohlednit a respektovat.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899801	<p>PZ_8_KLZ_17_918_947_Zemědělská_krajina_v_ rovině</p> <p>926 / <i>Dívčí Hrady N (17) R [T]</i></p> <p>Cit.: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině.....“</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899802	<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí se zařazením lokality jako nezastavitelná, rekreační, transformační a požaduje ji zařadit do ploch stabilizovaných bez jakékoliv možné („skryté“) výstavby.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o významnou archeologickou lokalitu, kulturní památku (ÚSKP ČR, číslo rejstříku 40390/1-1416) hradiště Dívčí Hrady - historicky a krajinně významné hradiště a středověké tržiště, na kterém jsou dochovány pozůstatky zříceniny hradu Děvín. Vzhledem k charakteru této památky není její režim žádoucí jakkoliv měnit.</p> <p>ad) Výrok - grafická část</p> <p>ad) Hlavní výkres – legenda:</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899803	<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s legendou nesouhlasí a požaduje její zjednodušení a zejména zpřehlednění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nečitelná grafika, složitá a v neočekávané, neobvyklé - nezažité, tudíž matoucí barevnosti, je zahrnuje nepřeborné množství prvků jen mírně odlišených odstínem, který často neodpovídá přesně legendě; - celkově je vyhledávání ve výkresu komplikované, nesnadné, někdy nelze dojít k jednoznačnému výkladu plochy nebo linie a přitom vypovídací hodnota změní čar je mizivá, většinově plochy a linie označené jako návrh jsou stávající; - hranice zastavitelného území - např. pro lokalitu Dubeč, je značení odlišné, značení krajinného rozhraní je nepřehledné zcela; - značení uličních prostranství - naprosto nepřehledné - oddělení typů ulic je naprosto nezřetelné, v liniích ulic se zcela skryje, modrá linie pro označení náměstí lokalitní úrovně evokuje vodní prvek, výrazně šedě vyplněná prostranství vytvářejí ve struktuře města další matoucí plochy; - plochy zeleně jsou naprosto nepřehledné, druhy grafických značek uvnitř ploch jsou občas nerozlišitelné, šedá pro pole a městskou parkovou plochu zpevněnou je matoucí - doprava - druhy linií a velikosti puntíků odlišující návrh od územní rezervy jsou nerozlišitelné, příliš mnoho druhů čar, např. železniční doprava - pokud někdo trasy koridorů nezná, nelze odlišit konvenční železniční trať od vysokorychlostní, - značení technické infrastruktury znemožňuje přehlednost, apod. <p>ad) odůvodnění - grafická část</p> <p>ad) Koordinační výkres</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899804	<p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje:</p> <p>1. Legendu upravit s použitím následující terminologie: <i>území s archeologickými nálezy</i> <i>památková rezervace</i> <i>památková zóna</i> <i>kulturní památka</i> <i>národní kulturní památka</i> <i>národní kulturní památka - areál</i> <i>ochranné pásmo NKP, KP</i></p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899805	<p><u>Odůvodnění:</u> V legendě je nutné užívat názvosloví památkové péče, které je uživatelsky jak odborné i laické veřejnosti známé. Území hl. m. Prahy a zejména jeho plošně památkově chráněná území zahrnují velké množství kulturních památek (nemovitých i movitých), které jsou významnou kulturní hodnotou. Tyto nelze jako jeden z limitů v Metropolitním plánu opomenout.</p> <p>2. bodově vyznačit všechny nemovité kulturní památky, národní kulturní památky</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899806	<p>3. plošně vyznačit níže uvedené limity památkové péče:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Ďáblický hřbitov v Praze s Čestným pohřebištěm popravených a umučených politických vězňů a příslušníků druhého a třetího odboje</i>, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 409 - <i>Invalidovna</i>, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 410 - <i>Palác Lucerna s přilehlými objekty</i>, národní kulturní památka, vedená od 1. 7. 2017 v ÚSKP ČR pod číslem 411 - Dům u Černé Matky Boží v Praze na Starém Městě - Staronová synagoga - Pomník sv. Václava - Müllerova vila - území s archeologickými nálezy <p><u>Odůvodnění:</u> Nemovité kulturní památky Ďáblický hřbitov v Praze s Čestným pohřebištěm popravených a umučených politických vězňů a příslušníků druhého a třetího odboje, Invalidovna a Palác Lucerna s přilehlými objekty byly prohlášeny za národní kulturní památky dne 1. 7. 2017, tj. v průběhu prací na Metropolitním plánu. Národní kulturní památky Dům u Černé Matky Boží v Praze na Starém Městě, Staronová synagoga, Pomník sv. Václava a Müllerova vila považujeme za významné areály, tyto je nutno vyznačit plošně. Zvolená značka pro označení národních kulturních památek je nevýrazná, některé značky jsou zakryty další vrstvou, či textem.</p> <p>4. grafickou značku pro národní kulturní památky přehodnotit a zvolit výraznější piktogram, případně vyznačit plošně (viz výše).</p>

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899807	<p>5. vyznačit ochranná pásma národních kulturních památek, viz tabulka níže:</p> <p>Č.rejst. Kód Typ chráněného území Okres Název od roku Id 4479 ZX Památkové ochran.pásma Praha hl.m. Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda s oborou, ochran.pásma NKP 1963 109716555 4483 ZX Památkové ochran.pásma Praha hl.m. komín s límcem v býv.areálu závodu Praga, vysočany, ochran.pásma NKP 2006 964855452 4480 ZX Památkové ochran.pásma Praha hl.m. Národní divadlo, ochran.pásma NKP 1963 619928036 4481 ZX Památkové ochran.pásma Praha hl.m. Národní muzeum, ochran.pásma NKP 1963 201963579 4482 ZX Památkové ochran.pásma Praha hl.m. Národní památník na Vítkově, ochran.pásma NKP 1963 854873999 4478 ZX Památkové ochran.pásma Praha hl.m. Novoměstská radnice, ochran.pásma NKP 1963 572303710 3333 ZX Památkové ochran.pásma Praha hl.m. Praha, ochran.pásma PPR 1981 536256932 3090 ZX Památkové ochran.pásma Praha hl.m. Praha 5 Zbraslav, ochran.pásma KP Hradiště nad Závistí - keltské oppidum 1984 535038725 4477 ZX Památkové ochran.pásma Praha hl.m. Vyšehrad, ochran.pásma NKP 1963 903390200</p> <p>A. III. požadavky na uvedení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) do souladu s právními předpisy a dalšími dokumenty</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje uvést návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) do souladu s níže uvedenými právními předpisy a dalšími dokumenty:</p> <p><u>1.) se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění s ustanoveními §§ 1, 2, 4, 5, 9, 17, 23</u></p> <p><i>§1 (1) Stát chrání kulturní památky jako nedílnou součást kulturního dědictví lidu, svědectví jeho dějin, významného činitele životního prostředí a nenahraditelné bohatství státu. (2) Péče státu o kulturní památky (dále jen "státní památková péče") zahrnuje činnosti, opatření a rozhodnutí, jimiž orgány a odborná organizace státní památkové péče (§ 25 až 32) v souladu se společenskými potřebami zabezpečují zachování, ochranu, zpřístupňování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek. <u>Ostatní orgány státní správy a organizace spolupracují v oboru své působnosti s orgány a odbornou organizací státní památkové péče a pomáhají jim při plnění jejich úkolů.</u> § 2 (1) Za kulturní památky podle tohoto zákona prohlašuje ministerstvo kultury České republiky (dále jen "ministerstvo kultury") nemovité a movité věci, popřípadě jejich soubory, a) které jsou významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti, jako projevy tvůrčích schopností a práce člověka z nejrůznějších oborů lidské činnosti, pro jejich hodnoty revoluční, historické, umělecké, vědecké a technické, b) které mají přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. § 4 (1) Kulturní památky, které tvoří nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa, prohlašuje vláda České republiky nařízením za národní kulturní památky a stanoví podmínky jejich ochrany. § 5 (1) Území, jehož charakter a prostředí určuje soubor nemovitých kulturních památek, popřípadě archeologických nálezů, může vláda České republiky nařízením prohlásit jako celek za památkovou rezervaci a stanovit podmínky pro zabezpečení její ochrany. Tyto podmínky se mohou v potřebném rozsahu vztahovat i na nemovitosti na území památkové rezervace, které nejsou kulturními památkami. § 6 (1) Území sídelního útvaru nebo jeho částí s menším podílem kulturních památek, historické prostředí nebo část krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty, může Ministerstvo kultury po projednání krajským úřadem prohlásit opatřením obecné povahy za památkovou zónu a určit podmínky její ochrany. § 9 (3) Organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek. § 17(3) Jde-li o ochranu nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny nebo jejich prostředí, vymezí obdobně obecní úřad obce s rozšířenou působností ochranné pásma na návrh krajského úřadu po vyjádření odborné organizace státní památkové péče. § 23 (1) Archeologickým nálezem je věc (soubor věcí), která je dokladem nebo pozůstatkem života člověka a jeho činnosti od počátku jeho vývoje do novověku a zachovala se zpravidla pod zemí.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh Metropolitního plánu nenavrhuje opatření k ochraně kulturních památek, národních kulturních památek, památkových rezervací, památkových zón, k uplatnění ochranných pásem, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899814	<p><u>2.) se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)</u></p> <p>zejména s jeho ustanovením § 18 odst. 2 a 4 a ustanovením § 19 odst. 1 body b), c), d), e), m), o), týkajícími se ochrany nemovitého kulturního dědictví: (1) <i>Úkolem územního plánování je zejména</i> b) <i>stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce</i> s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) <i>prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí</i> (pozn. ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. o životním prostředí se posuzují i vlivy na kulturní památky), ... e) <i>stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb</i> s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, o) <i>uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie</i> a památkové péče.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p><u>3.) s vyhláškou ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů</u></p> <p>§ 3, odst. 2 písm. a) stanovuje: <i>Plochy se vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot, dle odst. 3 vyhlášky: Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno. Namísto vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, návrh Metropolitního plánu vymezuje „lokality“. Významné limity územního plánování, jakými jsou památkově plošně chráněná území (světová památka, památkové rezervace, památkové zóny, kulturní památky, národní kulturní památky a jejich ochranná pásma) návrh Metropolitního plánu ve svém řešení nereflektuje, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899817	<p><u>4.) s Politikou územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1, jako nadřazenou celorepublikovou koncepcí územního plánování</u></p> <p>viz- republikové priority územního plánování - Priorita 1 (odst. 14, 14a), Priorita 3 (odst. 16, 16a): ● <i>priorita 14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.</i> ● <i>priorita 16) Při stanovování způsobu využití území v územní plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899820	<p><u>5.) se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy v podobě tzv. „právního stavu po aktualizaci č. 1“</u> - s účinností 1. 10. 2014, jako nadřazenou územně plánovací dokumentací, viz Např. níže: vybrané kapitoly z Textové části ZÚR – VÝROK</p>

			<p>2. Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy 2.1. Role Prahy v ČR a v Evropě 2. 1.1 Praha - hlavní město České republiky a) podporovat rozvoj Prahy jako tvořivého, vlnného a obohacujícího města, využívat a rozvíjet jeho tradice, hodnoty a potenciál, zajistit dobrou kvalitu života jeho obyvatel. 2.1.2 Praha - přirozené centrum Pražského regionu b) vymezit funkce, jejichž umístění v rámci regionu by bylo žádoucí a oboustranně přínosné, cíleně podporovat jejich lokalizaci i mimo hl. m. Prahu, především s ohledem na limity rozvoje hl. m. Prahy a dopravní vazby.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899831	<p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>2.2.2 Urbanistická koncepce a) podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma, b) při rozvoji celoměstského centra respektovat statut Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón, c) při rozvoji kompaktního města respektovat diferencované urbanistické a stavební hodnoty jednotlivých městských částí, d) ve vnějším pásmu respektovat původní venkovský charakter s tradičním obrazem sídel v krajině včetně krajinných a stavebních dominant, e) snížit funkční a dopravní zátěž stávajícího celoměstského centra zahrnujícího Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a části navazujících čtvrtí Smíchova, Karlína a Vinohrad rozšířením tohoto centra do transformační oblasti Holešovice- Bubny-Zátory a dále ve větším rozsahu do k. ú. Karlín, Vinohrady a Smíchov, i) nenavrhovat nová velkokapacitní obchodně-společenská centra plošného charakteru, nepřipouštět rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto center, l) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností (např. sportovní) výhradně mimo centrální oblast města (zejména mimo Památkovou rezervaci v hl. m. Praze a památkové zóny) a mimo památkově chráněná území vesnických památkových rezervací nebo zón, t) vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899833	<p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot 2.4.1 Ochrana kulturních hodnot a) zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO, b) zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma, c) vytvářet územní podmínky pro konverze dochovaných a nevyužívaných průmyslových objektů a opuštěných průmyslových území (brownfields), d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou pamět' původní struktury osídlení a individualitu městských částí, e) na celém území města zajistit podmínky pro ochranu archeologického dědictví.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899834	<p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše</p> <p>2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny, <u>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</u> a) navrhnout podmínky vyváženého rozvoje 3 historických pásem: celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma, d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby. k) prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899835	<p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>3.2.2 Maniny, Dolní Libeň, Invalidovna (T/2) Poloha ve městě: Prostor v centrální části města zahrnující Rohanský a Libeňský ostrov a území mezi stanicemi metra Palmovka, Invalidovna a Křížíkova včetně území severně od Libeňského mostu na území MČ Praha 8. Zasahuje do katastrálních území Libeň a Karlín. Požadavky na využití: Po vybudování protipovodňové ochrany je území určeno k funkční a prostorové transformaci včetně nové technické a dopravní infrastruktury ... <u>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</u> a) vytvoření plnohodnotné městské čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí, b) respektování historické kompoziční osy a polohy v území se zákazem výškových staveb, c) přizpůsobení charakteru zástavby poloze ve městě s ohledem na výškovou hladinu blokové zástavby Karlína a Libně.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899836	<p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>3.2.6 Masarykovo nádraží (T/6) Poloha ve městě: Území v centrální části města vymezené ulicemi Na Florenci, Křížíkovou, Prvního pluku, Pernerovou, kolejistěm ČD, vrchem Vítkova, objekty Muzea armády ČR, dále ulicemi Husitskou, Příběnickou, Seifertovou, Hybernskou a Havlíčkovou. Zahrnuje nevyužívané části nádraží ČD. Částečně leží na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a celoměstského centra. Zasahuje do území městských částí Praha 2, Praha 3 a Praha 8. Zasahuje do katastrálních území Nové Město, Karlín, Žižkov. Požadavky na využití: Oblast T/6 představuje významnou plochu určenou pro novou plnohodnotnou městskou zástavbu převážně smíšené funkce, pro rozvoj významného uzlu veřejné dopravy a rozvoj souvisejících služeb.</p> <p><u>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</u> a) dotvoření celoměstského centra o polyfunkční území bez umístění velkých monofunkčních objektů, b) zohlednění prostorové vazby na Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a okolní památkové zóny na území městských částí Praha 8 a Praha 3, c) odstranění stávajících urbanistických bariér, d) respektování členité střešní krajiny s lokálními dominantami, e) měřítko nové zástavby respektující okolní historickou strukturu, f) dorešení výhledové podoby centrální části železničního uzlu Praha, g) zohlednění požadavků na umístění železničního muzea dle usnesení vlády ČR č. 1147/2000 ze dne 15. 11. 2000, h) zamezení přetížení území automobilovou dopravou, preference pěší dopravy, i) snížení negativních vlivů na životní prostředí, j) návaznost nově zakládanych ploch zeleně na stávající plochy, jmenovitě na park u Muzea hl. m. Prahy, na Vrchlického sady a svahy Vítkova.</p> <p><u>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</u> a) řešit komplexně dotvoření celoměstského centra, b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vazbám na okolí, c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města.</p>

			d) prověřit výhledové řešení žst. Masarykovo nádraží.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899837	<div><div>~</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</div></div></div> <div><div>3.2.7 Nádraží Smíchov (T/7)</div><div>Poloha ve městě: Severní a západní část nádraží ČD Smíchov na území MČ Praha 5. Zasahuje do katastrálního území Smíchov.</div></div> <div><div><div>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</div><div><div>b) soulad s kompozičními zásadami a podmínkami pro centrální část města ležící v těsném kontaktu s Památkovou rezervací v hlavním městě Praze a památkovou zónou Smíchov,</div><div>c) soulad s charakterem urbanistického založení Smíchova, které vychází ze spolupůsobení zelených svahů, řeky a historické zástavby,</div><div>d) výška zástavby odvozená od okolní blokové zástavby a respektující polohu v <u>území se zákazem výškových staveb</u>,</div><div>e) doplnění systému zeleně včetně založení nového parku,</div><div>f) vyřešení dopravní obsluhy území odpovídající urbanizaci území,</div><div>g) ponechání územní rezervy v dostatečném rozsahu pro městský distribuční terminál ve vazbě na železnici a Městský okruh,</div><div>h) umístění kapacitního terminálu autobusové dopravy a záchytného parkoviště P+R,</div><div>i) koordinace výstavby nové čtvrti s územní rezervou pro železniční tunel Nové spojení II,</div><div>j) prověření nového mostního propojení přes Vltavu,</div><div>k) zohlednění kvality životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umísťování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél komunikací s intenzivní dopravou a podél železniční trati.</div></div><div>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</div><div>f) prověřit komunikační propojení s pravým břehem Vltavy.</div></div></div> <div><div>~</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</div></div></div>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899838	<div><div>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</div><div>Poloha ve městě: Území vymezené Bubenskou ulicí, kralupskou železniční tratí, Argentinskou ulicí a Bubenským nábřežím na území MČ Praha 7. Zasahuje do katastrálního území Holešovice. Požadavky na využití: Oblast T/8 je určena pro rozšíření celoměstského centra, pro umístění funkcí celoměstského významu včetně areálu vysokých škol a centrálního parku.</div></div> <div><div><div>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</div><div><div>a) vytvoření polyfunkčního území, které bude součástí rozšířeného celoměstského centra,</div><div>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,</div><div>c) respektování památkově chráněných, původně železničních objektů,</div><div>d) umístění nové parkové plochy a vysokoškolského zařízení,</div><div>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova.</div></div><div>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</div><div><div>a) navrhnout polyfunkční využití rozšířeného celoměstského centra,</div><div>b) navrhnout charakter a strukturu nové zástavby, která bude reagovat na charakter navazujících čtvrtí při západní a východní straně území,</div><div>c) navrhnout nové využití, resp. transformaci, vybraných původních provozních budov a jejich začlenění do nové zástavby,</div><div>d) navrhnout výškovou regulaci <u>pro novou zástavbu</u> odpovídající poloze v centrální části města.</div></div></div></div> <div><div>~</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</div></div></div>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899839	<div><div>Viz. ZUR 1. VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. P RAHY</div><div>3.3.1 Trojmezí (Z/1)</div><div>Poloha ve městě: Území obklopené kapacitní obytnou zástavbou sídlištního typu na rozhraní městských částí Praha 10, Praha 11 a Praha 15. Zasahuje do katastrálních území Hostivař, Záběhlice a Chodov.</div></div> <div><div><div>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</div><div><div>a) respektování širokého údolí Botiče, které je součástí přírodního parku Hostivař- Záběhlice, včetně chráněných přírodně-krajinných hodnot,</div><div>b) ochrana panoramatických pohledů z a do centra Prahy a z dalších významných pohledových stanovišť.</div></div></div></div> <div><div>~</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</div></div></div>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899840	<div><div>3. 3.10 Dívčí hrady (Z/10) - Lokalita leží na území Ochanného pásma Pražské památkové rezervace</div><div>Poloha ve městě: Lokalita se nachází ve východní části náhorní plošiny Dívčích hradů na místě stávajících polí. Nachází se na území MČ Prahy 5 a zasahuje do katastrálního území Radlice.</div></div> <div><div><div>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</div><div><div>a) respektování přírodních a krajinných hodnot,</div><div>b) respektování archeologické lokality,</div><div>c) zachování panoramatických pohledů na údolí Vltavy.</div></div></div><div><div>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</div><div><div>a) ověřit návrh ploch zeleně nacházejících se ve vymezených pohledových horizontech Památkové rezervace v hlavním městě Praze,</div><div>b) ověřit možnosti rekreačního využití v souladu s ochranou přírodních a krajinných hodnot území.</div></div></div><div><div>~</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</div></div></div></div>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899841	<div><div>4. Vymezení specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu</div><div>Politika územního rozvoje České republiky 2008 schválená usnesením vlády ČR č. 929/2009 nestanovuje na území hl. m. Prahy žádné specifické oblasti, umožňuje však jejich doplnění. Specifickými oblastmi v úrovni hlavního města Prahy se rozumí významné části města, ve kterých dle zjištěných skutečností existuje naléhavá potřeba řešit problémy z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je definovat kumulativní a často protichůdné požadavky na využití území a návrh řešení z toho vyplývajících problémů s cílem zajistit udržitelný rozvoj území při respektování celopražských priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Problematika oblastí a jejich dopady do okolí zpravidla přesahují hranice jednotlivých městských částí.</div></div> <div><div>~</div><div><div>Odůvodnění:</div><div>Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</div></div></div>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899842	<div><div>4.1 Oblast stávajícího celoměstského centra (SC)</div><div>Poloha ve městě: Oblast stávajícího celoměstského centra zahrnuje území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a navazující části historických čtvrtí Vinohrady, Smíchov, Holešovice a Karlín na území MČ Praha 1, Praha 2, Praha 5, Praha 7 a Praha 8. Zasahuje do katastrálních území Staré Město, Josefov, Nové Město, Malá Strana, Hradčany, Vinohrady, Smíchov, Holešovice a Karlín.</div></div> <div><div>Důvody vymezení: Území historického centra města plní funkci celoměstského centra. Kumulace institucí celoměstského a celostátního významu, pracovních příležitostí a intenzivního zatížení turistickým ruchem společně s výrazným dopravním zatížením se střetávají s podmínkami pro udržitelný život obyvatel centra a s požadavky na památkovou ochranu městské struktury, parků a zahrad i jednotlivých staveb.</div></div> <div><div>~</div><div><div>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</div></div></div>

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899843	<p>a) snížení tlaku na využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze rozšířením stávajícího celoměstského centra, b) preferenze rozvoje Smíchova, Karlína a Holešovic, c) zachování stávajícího rozsahu ploch pro státní a městskou správu a zamezení jejich rozrůstání na úkor jiných městotvorných funkcí, zejména bydlení, d) zmenšení disproporce mezi počtem pracovních příležitostí a počtem trvalých obyvatel centra, e) respektování podmínek památkové ochrany v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v navazujících památkových zónách, f) zachování veřejných parkových ploch a členění zástavby pomocí zeleně při respektování historického vývoje v území, g) redukce automobilové dopravy při řešení dopravy v klidu, zejména pro nově navrhovanou zástavbu, h) upřednostnění obsluhy území veřejnou a nemotorovou dopravou.</p> <p><u>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</u> a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a specifickým podmínkám oblasti, b) ověřit podmínky pro omezení vjezdu individuální dopravy do centrální části města, zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze.</p>
			<p>Odůvodnění: Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>4.2.1 Draháň-Troja-Bubeneč (SO/1) - lokalita zasahuje do ochranného pásma Pražské památkové rezervace Poloha ve městě: Oblast zahrnující lokalitu Draháň a Trojskou kotlinu se stávajícími nebo potenciálními rekreačně-vzdělávacími a sportovními aktivitami. Oblast zasahuje do MČ Praha- Troja, Praha 6, Praha 7 a Praha 8. Zasahuje do katastrálních území Troja, Bubeneč, Holešovice, Libeň. Důvody vymezení: Území s významnými veřejnými společensko-vzdělávacími a rekreačními funkcemi s celostátní a celoměstskou působností, vysokou nárazovou návštěvností a tomu odpovídajícími nároky na obslužnou dopravu individuální a hromadnou. Část oblasti patří mezi významné pohledově exponované lokality z historického centra města. V oblasti se střetávají požadavky návštěvníků, požadavky na další rozvoj území včetně intenzifikace Ústřední čistírny odpadních vod a dostavby vysokoškolského areálu, požadavky na odpovídající dopravní obsluhu území, zhoršené podmínky životního prostředí a požadavky na ochranu přírody a krajiny a pohledových vazeb k historickému centru. <u>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</u> a) zajištění bezproblémového soužití trvalých obyvatel s návštěvníky a uživateli celoměstsky významných areálů, b) respektování krátkodobé rekreace obyvatel jako prioritní, c) zajištění vyhovující dopravní obsluhy a pěší dostupnosti zoologické a botanické zahrady, <i>Trojského zámku</i> a ostatních volných rekreačních aktivit v území, d) stanovení podmínek pro konání akcí s velkou návštěvností, např. světové soutěže vodních sportů, e) respektování fenoménu Vltavy a její nivy jako významného krajinného a přírodního prvku, určeného především pro rekreační funkci, f) zachování zeleného horizontu trojských a kobylických svahů, g) zachování Královské obory (Stromovky) jako nezastavitelného území.</p> <p><u>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</u> a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze v přírodním parku Draháň-Troja a jeho specifickým podmínkám, b) vyřešit dopravní obsluhu území při preferování hromadné a nemotorové dopravy, c) ověřit rozvoj vysokoškolského areálu, d) prověřit rozsah rozvojových rezerv Pražské botanické zahrady.</p>
			<p>Odůvodnění: Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše o podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>4.2.3 Strahov (SO/3) - lokalita leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace Poloha ve městě: Vymezená část břevnovské náhorní planiny navazující na západní hranici Památkové rezervace v hlavním městě Praze a celoměstského centra. Oblast leží na území MČ Praha 6. Zasahuje do katastrálních území Střešovice, Břevnov. Důvody vymezení: Velkoryse urbanisticky založené území s bohatými společensko - sportovními tradicemi s problematicky využívaným a fyzicky i morálně chátrajícím střediskem vrcholového sportu, vysokoškolskými kolejemi a dalšími neadekvátně užívanými plochami představuje oblast s jedinečným potenciálem rozvoje kulturně-společenských, vzdělávacích, sportovních a všestranně volnočasových aktivit. Střetávají se požadavky na rozvoj oblasti, požadavky na odpovídající dopravní obsluhu veřejnou dopravou a individuální automobilovou dopravou a požadavky památkové ochrany.</p> <p><u>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</u> a) respektování jedinečné polohy v návaznosti na celoměstské a historické centrum Prahy, ochrana panoramatu města, b) zachování a posílení tradice sportovních, rekreačních a vysokoškolských funkcí, c) rehabilitace a následné využití Masarykova stadionu a souvisejících ploch pro efektivní každodenní provoz, d) vyřešení dopravní obsluhy území při preferování dopravy hromadné, e) zajištění prostupnosti území, f) respektování vazeb na celoměstský systém zeleně.</p> <p><u>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</u> a) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a specifickým podmínkám oblasti, b) vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899845	<p>Odůvodnění: Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl 1 a 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy). Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot vychází ze závěrů Územně analytických podkladů hl. m. Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění: Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot: a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd. b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zón, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod. c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku. d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města. e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny. f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899846	<p>Odůvodnění:</p>

			Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899847	<p>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón.</p> <p>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek <i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,</i> <i>b) respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,</i> <i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i> <i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i> <i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i> <i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně,</i> <i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i> <i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>8.2.2 Upřesnění podmínek způsobu využití území <i>K zachování kulturních hodnot a identity území patří zachování funkce bydlení v památkově chráněném území, zachování vysokoškolské funkce v centru města na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a usměrnění podmínek pro turistický ruch. Z toho vyplývají následující podmínky:</i> <i>a) zachovat stávající podíl ploch trvalého bydlení a podporovat návrat trvalého bydlení do čtvrtí původně užívaných jako rezidenční,</i> <i>b) stabilizovat stávající kulturní zařízení,</i> <i>c) podporovat větší pestrost obchodní sítě a občanského vybavení s orientací na trvale bydlící obyvatele,</i> <i>d) vytvářet podmínky pro denní rekreaci trvale bydlících obyvatel mj. zvyšováním kvality veřejné zeleně,</i> <i>e) stabilizovat, příp. dále rozvíjet vysoké školství tradičně sídlící v centru města na území PPR, zejména univerzitní a umělecké školy,</i> <i>f) stabilizovat související instituce jako jsou knihovny a vědecká pracoviště,</i> <i>g) vytvořit podmínky pro zvýšení celkové kapacity pobytových zařízení, poskytujících sociální služby pro seniory a osoby s chronickým zdravotním postižením.</i></p> <p>8.2.3 Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny <i>a) nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,</i> <i>b) nepodporovat transformaci bytových ploch na bytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce,</i> <i>c) nerozšiřovat na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze plochy pro ústřední orgány státu,</i> <i>d) chránit funkce veřejných prostranství jako volného společenského prostoru,</i> <i>e) směřovat k postupnému odlehčení části historického centra, zvláště pak tzv. královské cesty, od současného intenzivního turistického ruchu nabídkou nových atraktivních funkcí především mimo Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze při zajištění přiměřené obsluhy PID (např. do Zbraslavského zámku, do Trojského zámku s vazbou na zoologickou a botanickou zahradu, do ekotechnického muzea v bývalé čistírně odpadních vod v Bubenci atd.),</i> f) pro odlehčení historického centra prověřit turistický potenciál vesnických památkových rezervací a zón a potenciál dalších významných stavebních souborů.</p> <p>8.2.4 Upřesnění podmínek pro dopravní obsluhu PPR a navazujících památkových zón <i>a) vytvořit podmínky pro progresivní regulaci vjezdu do centrální části města dokončením nadřazeného dopravního systému,</i> <i>b) podporovat odpovídající přeměnu parametrů komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení,</i> c) vytvořit podmínky pro omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do centrální části města, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze, d) vytvořit podmínky pro realizaci úprav na severojižní magistrále vedoucích ke zklidnění dopravy v centru města a k funkčnímu a prostorovému zcelení Václavského náměstí, <i>e) vytvořit podmínky pro omezení parkování na povrchu uvnitř Památkové rezervace v hlavním městě Praze,</i> f) vytvořit podmínky pro omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do kulturně vzdělávací a rekreační části Trojské kotliny.</p> <p>10.2.2 Veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany archeologického dědictví Jako veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany archeologického dědictví jsou vymezená území podle kategorií vymezených ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. číslo kód městská část název kategorie 1 A Praha 1, Praha 2, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 7 Památková rezervace v hlavním městě Praze Vyhlášená Památková rezervace v hlavním městě Praze 2 A Praha 8 Zámky - Bohnice Archeologická lokalita 3 A Troja Farky - Troja Archeologická lokalita 4 A Vinoř Vinoř - V obůrkách Archeologická lokalita 5 A Praha 6 Baba Archeologická lokalita 6 A Vinoř Vinoř - Bažantnice Archeologická lokalita 7 A Praha 6 Šárka Archeologická lokalita 8 A Klánovice Klánovice Archeologická lokalita 9 A Praha 5 Dívčí hrady Archeologická lokalita 10 A Praha 5 Butovice Archeologická lokalita 11 A Praha 10 Záběhlice Archeologická lokalita 12 A Dubeč Dubeč - Dubeček Archeologická lokalita 13 A Praha 15 Hostivař Archeologická lokalita 14 A Královice Královice - sv. Markéta Archeologická lokalita 15 A Královice Královice - tvrz Archeologická lokalita 16 A Kunratice Kunratice Archeologická lokalita 17 A Zbraslav Zbraslav - Havlín Archeologická lokalita 18 A Praha 12 Žáviš Archeologická lokalita 19 A Praha 15 Stará Hostivař Památková zóna prohlášená 20 A Praha 8 Staré Bohnice Památková zóna prohlášená 21 A Praha 6 Praha 6 – Ruzyně Vesnická památková rezervace prohlášená 22 A Praha 13 Praha 5 – Stodůlky Vesnická památková rezervace prohlášená 23 A Čakovice Čakovice Památková zóna navržená 24 A Praha 5 Jinonice Památková zóna navržená</p>

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899850	<p>25 A Petrovice Petrovice Památková zóna navržená 26 A Řeporyje Řeporyje Památková zóna navržená 27 A Praha 6 Břevnovský klášter Národní kulturní památka 28 A Zbraslav Klášter cisterciáků - Zbraslav Národní kulturní památka</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>11. Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovacích činností a na řešení v územně plánovací dokumentaci pro vymezené části hlavního města Prahy, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury Hlavní město Praha má výjimečné postavení, protože je současně krajem podle zákona 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších samosprávných celků, a současně obcí podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Zásady územního rozvoje tvoří souhrn požadavků celoměstského významu, které lze současně označit za požadavky na podrobnější územně plánovací dokumentaci. Proto bude nutné je respektovat jak v územním plánu obce hl. m. Praha a jeho změnách, tak v případných územních plánech pořizovaných pro vymezenou část hlavního města a v dalších podrobnějších dokumentacích.</p> <p><u>Vybrané požadavky na územní plán(y) a podrobnější dokumentace</u> Podmínky obnovy a rozvoje struktury: -respektovat vymezený rozsah kompaktního města, -preferovat transformaci území před rozvojem v nezastavěném území při respektování stávajících hodnot transformačního území, -preferovat v centrální části města kvalitativní změny před kvantitativními, -zachovat rozvolněnou sídelní strukturu ve vnějším pásmu města, zamezit nežádoucímu srůstání tradičních jader osídlení, -zamezit dalšímu rozšiřování zastavěného území kolem hranic města, a tím zachovat možnost propojení pásů zeleně uvnitř města se zelení v příměstské krajině, -omezit vznik nových monofunkčních území generujících dopravní zátěž, -podporovat transformaci monofunkčních ploch na polyfunkční, -vytvořit předpoklad pro zvýšení ekologické stability a snížení prašnosti v příměstské krajině navrhováním vhodných funkčních ploch zeleně na úkor orné půdy, -respektovat ochranu historického centra města, -respektovat určující charakter vnějšího pásma jako příměstské a venkovské krajiny.</p> <p>Koordinace: a) Respektovat, koordinovat a na úrovni městských částí i mezi nimi navzájem zajišťovat vazby všech celoměstských systémů, a to zejména: -celoměstské koncepce polycentrického uspořádání území, -systému lokalizace významných rozvojových oblastí, -systému lokalizace koncentrovaných celoměstsky významných funkcí, -nadřazeného systému dopravní a technické infrastruktury, -územního systému ekologické stability, -celoměstského systému zeleně, -celoměstského systému protipovodňové ochrany.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>6.) s Politikou architektury a stavební kultury České republiky, jako koncepčním strategickým dokumentem s celostátní působností, schváleným 14. ledna 2015 vládou České republiky usnesením č. 22.</p> <p>http://www.mmr.cz/getmedia/c8542262-1b21-442a-9fbb-cc7895ab4e19/Politika_architektury_a_stavebni_kultury_CR_verze_vlada.pdf, na jejíž implementaci se podílí rovněž Ministerstvo kultury a Národní památkový ústav, viz.: str. 4 dokumentu. Tento dokument definuje pojem „stavební kultura“: Stavební kultura zahrnuje architekturu, stavební inženýrství, urbanismus, územní a regionální plánování, krajinnou architekturu, zahradní architekturu, památkovou péči a v neposlední řadě tvorbu veřejného prostoru zastavěného území od jeho celkové koncepce až po výtvarný detail. Kromě užitkových, uměleckých a pocitových, má stavební kultura řadu atributů sociálních. Kvalita stavební kultury je přímo úměrná odpovědnosti, se kterou přistupujeme k ochraně hodnot, jako jsou kulturní památky, urbanisticky hodnotné soubory a architektonicky cenné stavby, veřejná prostranství nebo nezastavěné území – volná krajina. Její hodnota je většinou nejvíce ovlivněná nikoliv tím nej kvalitnějšími (výjimečnými díly architektonickými, technickými, krajinářskými apod.), ale spíše opomíjenou nebo zanedbávanou částí celku, která však může ve výsledku tvořit velkou část prostředí vytvářeného výstavbou. - Jako základní princip je třeba prosazovat a zdůrazňovat nutnost komplexního vnímání prostředí vytvářeného výstavbou, tedy nejen jednotlivých staveb, ale i jejich vzájemného působení a urbanistického uspořádání, vztahu ke stávajícím architektonickým a urbanistickým hodnotám a vlivu na krajinu. Komplexní vnímání prostředí se musí promítat do celkové koncepce, koncepce jednotlivých složek prostředí, až po urbanistický, architektonický a umělecký detail.</p>
			<p><u>Téma 3 – Začlenění staveb do prostředí</u> Citlivé začlenění staveb do okolního prostředí je důsledkem respektu k prostorovým vztahům, atmosféře místa a struktuře stávající zástavby i vztahu ke kulturnímu a přírodnímu dědictví. Pro kontinuitu rázu a charakteru prostředí a společenskou přijatelnost staveb je důležitá vazba na kulturní kontext, urbanistické hodnoty i výchozí přírodní danosti lokality, včetně začlenění stavby do krajiny a přiměřené krajinářské úpravy celého řešeného území respektující dané prostředí. Důležitá je součinnost státních investorských organizací se samosprávou. Součinnost by se měla dotýkat hledání integrovaných řešení a využívání místních znalostí o území. Stávající stavební fond je bohatstvím, které je třeba chránit a rozvíjet. Proto je nutné novou výstavbou respektovat a kultivovat existující prostředí a vycházet z jeho hodnot. Základním cílem je podporovat kontinuitu charakteru prostředí, struktury zástavby, působení sídelních a krajinných dominant a jejich kompoziční vztahy a vhodně rozvíjet identitu místa. Ta tvoří jednu ze základních kvalit prostředí, umožňuje obyvatelům identifikaci s místem, kde žijí, a může se stát i významnou konkurenční výhodou daného sídla.</p> <p>- Cíl 3.1 Zajistit návaznost nových staveb na charakter a strukturu hodnotné stávající zástavby, respektovat a rozvíjet kulturní a stavební dědictví i hodnoty krajiny. Cíl 3.2 Chránit a posilovat charakter prvků tvořících lokální, celoměstskou či regionální identitu a podporovat ráz prostředí a jedinečnost daného místa.</p> <p><u>Téma 3 – Začlenění staveb do prostředí</u> Cíl 3.1 Zajistit návaznost nových staveb na charakter a strukturu hodnotné stávající zástavby, respektovat a rozvíjet kulturní a stavební dědictví i hodnoty krajiny.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899853	<p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p> <p>7.) s mezinárodními úmluvami, které jsou součástí právního řádu ČR</p> <p>Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5 Úmluva o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13 Úmluva o ochraně archeologického dědictví, zejména čl. 1 Evropská úmluva o krajině, zejména čl. 5 a 6</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není návrhem Metropolitního plánu naplněno, viz naše o podrobnější odůvodnění k jednotlivým částem v textu výše.</p>

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899854	<p>8.) s Chartou evropského urbanismu ECTP-CEU (Evropská rada urbanistů – European Council of Spatial Planners – Conseil européen des urbanistes) schválenou 22. 4. 2013 v Barceloně</p> <p>https://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2015/2015-01/01_charta.pdf</p> <p><i>Vize evropských měst a regionů</i></p> <p>Podpora historického a kulturního dědictví a rozmanitosti proti standardizaci a ztrátě identity</p> <p><i>Globalizace a narůstající kulturní homogenizace vytvářejí nové tlaky na územní rozvoj a oslabují lokální identitu. Města a regiony si musejí zachovat svoji odlišnost. Je třeba stavět na historické a kulturní identitě území, zachovat rozmanitost, podporovat genia loci a bojovat proti standardizaci. Různorodost prostředí a historickou hodnotu měst i krajiny je nutno vnímat jako zásadní konkurenční výhodu Evropy, a proto je nutné zajistit ochranu všech významných prvků přírodního a kulturního dědictví. Zvláštní ochranu si zaslouží archeologické lokality a památky, tradiční čtvrti či náměstí a další veřejná prostranství. Lokální komunity by měly být podporovány a měla by být zachována jejich identita a charakter.</i></p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899903	<p>A. IV. Závěrečné zhodnocení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky již proto, že není v souladu s platnými právními předpisy, které hájí veřejný zájem. Z hlediska památkové péče je to zejména nesoulad s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.</p> <p>Kromě rozporu s památkovým zákonem je návrh Metropolitního plánu v rozporu s obsáhlým souborem těchto právních předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; · Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; · Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; · Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; · Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; · Vyhláška Ministerstva kultury č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; · Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu. · Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899905	<p>Návrh Metropolitního plánu nerespektuje mezinárodní úmluvy, které jsou součástí právního řád ČR ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5 · Úmluva o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4, 13 · Úmluva o ochraně archeologického dědictví, zejména čl. 1 · Evropská úmluva o krajině, zejména čl. 5 a 6
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899906	<p>Návrh Metropolitního plánu nerespektuje doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti pankrácké pláně - tzv. „pentagonu“, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899908	<p>Návrh Metropolitního plánu je z pohledu památkové péče bohužel koncipován tak, jako by v hl. městě Praze neexistovala řada platných, vzájemně se doplňujících právně závazných dokumentů, ale i koncepčních a dalších materiálů, do kterých hl. město Praha a jeho partneři již vložili své odborné znalosti a doporučení.</p> <p>Kolektiv zpracovatelů návrhu Metropolitního plánu nakládá s platnou legislativou týkající se památkové péče velmi volně. Pokud se týče výrokové (tedy potenciálně závazné) části návrhu Metropolitního plánu v současném znění, z hlediska plošné památkové ochrany odkazuje pouze na existenci Památkové rezervace v hl. m. Praze, ale i zde (v poznámce č. 35) uvádí, že hodlá respektovat jako stabilizované chráněné území pouze její části. Materiál jako celek se nezmíňuje o dvou dalších památkových rezervacích s vesnickou zástavbou (Ruzyně a Stodůlky). Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny. Jde přitom o zcela zásadní kvalitní prostředí čtvrtí, jakými jsou Vinohrady, Smíchov, Vršovice, ale i některé významné vilové čtvrti, např. Ořechovka, Baba, Barrandov. Úplný výčet a hranice těchto území jsou přitom k dispozici jak v podkladech, které pravidelně odborná organizace Ministerstva kultury ČR, tj. Národní památkový ústav poskytuje MHMP a se kterými odbor památkové péče tohoto úřadu pracuje, ale jsou i k dispozici na http://www.pamatkovykatalog.cz/. Skutečnost, že ani taková území nejsou v návrhu Metropolitního plánu zahrnuta do chráněných stabilizovaných území, je zcela nepřijatelná.</p> <p>Upozorňuje na nesoulad návrhu Metropolitního plánu s právním rámcem, který neumožňuje jeho schválení v mnoha ohledech.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899910	<p>Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v územně analytických podkladech. V pojetí návrhu Metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899911	<p>Vzhledem k tomu, že zároveň probíhá komunikace České republiky s Centrem světového dědictví UNESCO v řadě témat, která se týkají Památkové rezervace v hl. m. Praze a jejího ochranného pásma (v terminologii světového dědictví nazývaného „nárazníkovou zónou“), je zarážející, že v návrhu Metropolitního plánu se dostatečně neodrážejí doporučení, která obsahují pravidelně připravované zprávy Národního památkového ústavu pro vedení hlavního města Prahy.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899913	<p>Zásadně nelze souhlasit s návrhem řešení výškové regulace, zejména na územích plošné památkové ochrany. Výšková regulace je ale nevhodná i pro území, která jsou v kontextu řady jednotlivých kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, která neleží v některé z památkových rezervací nebo památkových zón. Výšková regulace je z hlediska zájmů chráněných oborem památkové péče velmi důležitá, a proto je třeba vyjádřit zásadní nesouhlas s výškovou regulací tak, jak je navržena v části výroku 04/Hlava III Regulace výšek, neboť nezohledňuje památková území. Její přepracování je zásadním požadavkem.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899914	<p>Domníváme se, že jedním ze základních nedostatků návrhu Metropolitního plánu je zcela schematické pojetí, připravené pro posuzování výšek zástavby, resp. její podlažnosti. Dokument je založen na ortogonálním čtvercovém rastru o velikosti čtverce 100 x 100 m, stanoveném pro celé území města. Kromě rozporu s povahou zástavby, která je v Praze velmi různorodá a její půdorysná struktura se se čtvercovou sítí míjí, což u blokové zástavby může vést až k rozbití jejího charakteru, je závadné a obtížné využitelné i číselné vyjádření podlažnosti uprostřed každého čtverce (v mnohých případech je výška současného stavu navíc uváděna chybně).</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899917	<p>Z hlediska obrazu města nelze dále zásadně nesouhlasit s návrhem budoucího systematického a záměrného doplňování horizontů výškovými stavbami v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, které má mimo jiné chránit terénní horizonty. Vkládání skupin věží (o výšce až 27 nadzemních podlaží) a pravidla navržená pro hladinu věží a dominanty je s tímto právním nástrojem v příkrém rozporu.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899918	<p>Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města. Zahušťování chce návrh Metropolitního plánu realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků. Zmíněné teze a málo srozumitelné dělení ploch (například ve vnitřně rozporném pojmu „území stabilizované flexibilní“), umožňují při jejich naplnění skrytý hmotový rozvoj stávajících objektů. Schválení návrhu Metropolitního plánu v navržené podobě by vedlo k dalšímu přetížení jak památkově chráněných území, tak i řady ploch v jejich bezprostředním okolí, a tím ke zhoršení v současné době velmi složité dopravní situace včetně souvisejících aspektů života města. Zahlcení ploch historického centra plánovaným zahuštěním může být pro památkový fond v podstatě likvidační. Jeho odlehčením, které je obecně pro chod města zásadní a potřebné a bylo opakovaně v řadě strategických materiálů doporučováno, se přitom Metropolitní plán hl. m. Prahy nezabývá.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899919	<p>Zásadně nelze souhlasit s řešením a pojetím „koncepce“ městské zeleně, zejména s naprostou absencí respektu k historickým zahradám a parkům. Zejména nelze souhlasit s uváděním ploch zeleně na územích dotčených zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, jako ploch transformačních či ploch rozvoje, pokud tyto jsou plochami zeleně již nyní. Podoba těchto ploch vyvolaná neúdržbou nemůže znamenat jejich transformaci do stejné funkce (zeleň), v rámci které je možno do těchto ploch jako navržených ploch stavebních umisťovat budovy.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899920	<p>Návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu. Metropolitní plán nevymezuje žádné plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace je přitom pro prověření možnosti rozvojových a transformačních ploch zcela zásadní, a to nejen na územích památkového zájmu. V této absenci vidíme zásadní nepochopení principů územního plánování a pochybení v nastavení koncepce řešení tak významné územně plánovací dokumentace, kterou Metropolitní plán je.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899921	<p>Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky též v nesouladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899922	<p>Vlastní zpracování návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Návrh Metropolitního plánu byl sice zpracován v podrobnosti katastrální mapy a do PDF v měřítku 1:10 000 byl vytisknut s ohledem na možnost zajištění přístupu široké veřejnosti, vadou ale je, že tak</p>

významný dokument, kterým Metropolitní plán bezesporu je, není k dispozici na Geoportálu Prahy[1]. Pro další fázi zpracování Metropolitního plánu bychom uvítali vypublikování atlasu jednotlivých map v podrobnosti katastrálního měřítka, či jeho umístění na Geoportálu Prahy.

[1] Zde je možné najít pouze platný např. ÚP SÚ HMP, ÚAP a limity využití území, viz.: <http://www.geoportalpraha.cz/cs/mapove-aplikace#.WyN7floyXbg>.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899923	Návrh Metropolitního plánu je zpracován zcela odlišnou metodou, než je běžná a zažitá forma tvorby územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona. Netradiční přístup, ve většině oddílů nově vytvořené a v praxi územního plánování „nezažité“ názvosloví, prohlubuje nesrozumitelnost celkového pojetí. Ačkoliv úvodní části dokumentu mají pojmy vysvětlit, je jejich používání samoučelné, pro budoucí uživatele může být matoucí a do dokumentu vnáší nepřehlednost a nelehkou orientaci. Kromě obecně uživatelské komplikace může nejednoznačnost mnohých výkladů v budoucnu vést až k nepřezkoumatelnosti a následně až k právní nejistotě vlastníků nemovitostí, ale i orgánů veřejné správy a samosprávy.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899924	Dokumentace vykazuje řadu formálních chyb a nepřesností. Textová část je obsahově nevyvážená, řada informací v ní chybí a tyto jsou uváděny v samostatných přílohách, což znesnadňuje celkovou orientaci v dokumentu. Některé výroky textové části nejsou řádně a srozumitelně odůvodněny.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899925	K naprosté nepřehlednosti textových částí a jejich příloh přispívá i ta skutečnost, že nejsou číslovány stránky, obsah je tak jen formálním přehledem bez uživatelského standardu.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899927	Celá řada ploch, které jsou uvedené jako návrhové, jsou ve skutečnosti plochami stavu. V tomto ohledu je dokumentace značně zmatečná. Není jednoznačné identifikovatelné, která plocha je stav a která návrh.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899928	Návrhové, transformační a rozvojové plochy Metropolitního plánu jsou naddimenzované a porušují tak poměr zastavěných a nezastavěných ploch, který by ještě umožňoval žádoucí fungování města. Celkový rozsah těchto ploch není podložen demografickým vývojem, ani žádnou relevantní rozvahou.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899930	Rozdělení celého území hl. m. Prahy na lokality je z hlediska jejich rozsahu a typu struktury značně problematické. Dominantním vymezujícím jevem lokality je typ struktury, což je mnohdy chybné, nepřesné, neodpovídající realitě. Vymezení jednotlivých lokalit je v mnoha případech nelogické. Výklad stability ploch lokality je nejednoznačný, a tím zmatečný.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899935	Část Odůvodnění obsahuje afilosofické konstrukty, neověřitelné vývoody týkající se stavebního zákona, které jsou v přímém rozporu s ochranou historických částí Prahy. Jednotlivé teze se týkají např. tzv. zdůvodnění navržené výškové regulace, zejména „opodstatněných“ dominant a upřednostnění zájmů investorů.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899936	Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky v nesouladu s Politikou územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Není respektován veřejný zájem chránit kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, není respektován veřejný zájem zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území hl. m. Prahy, její historie a tradice.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899937	Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky v nesouladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, jako nadřazené územně plánovací dokumentace - nejsou zajištěny podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hl. m. Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO; nejsou zajištěny podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města, zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma; na celém území města nejsou zajištěny podmínky pro ochranu archeologického dědictví.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899939	Návrh Metropolitního plánu nerespektuje Politiku architektury a stavební kultury České republiky , koncepčního strategického dokumentu s celostátní působností, schváleného 14. ledna 2015 vládou - České republiky, usnesením č. 22.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899941	B. Připomínky k Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na udržitelný rozvoj území Ministerstvo kultury předkládanou dokumentaci Vyhodnocení vlivů návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) na udržitelný rozvoj, tak, jak je zpracována odmítá, nesouhlasí s ní a požaduje její zásadní přepracování tak, aby byly řádně vyhodnoceny vlivy na kulturní, architektonické, urbanistické a archeologické dědictví, zejména aby byly vyhodnoceny vlivy výškových staveb, a to nikoliv pouze z hlediska vlivů na krajinu, ale zejména a hlavně z hlediska vlivů na kulturní dědictví, zvláště na Historické jádro Prahy, na Outstanding Universal Value (OUV) světové památky a dalších památkově chráněných na území hl. m., neboť toto není ve dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů k projednávání dle § 50 stavebního zákona řádně vyhodnoceno a posouzeno.
--------------------------------	-----------	---------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899943	ad) A. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů k projednávání dle § 50 stavebního zákona
--------------------------------	-----------	---------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ad) 6. 1. 8. Vlivy na krajinu (str. 217)

ad) Urbanistická struktura

Cit.: „V městské krajině Prahy je jedinečnou mimo jiné i krajinnou hodnotou historický střed města zapsaný na mezinárodní seznam kulturního dědictví UNESCO, a další kulturně-historicky cenné lokality, které jsou chráněny jako památkové rezervace a zóny (jedná se především o historická centra původních měst a obcí). Tato památkově chráněná území MPP jednoznačně respektuje a chrání. Ochrana není navrhována konzervačním přístupem.“

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Odůvodnění:

Uvedená citace se nezakládá na pravdě. Koncepce návrhu Metropolitního plánu **nepotvrzuje, ani nerespektuje** ochranu historických a kulturních hodnot, ve vztahu k vymezení zvláštní kategorie stabilizovaných lokalit - lokality „stabilizované, chráněné“, **neboť tyto lokality vymezuje jen na části území Památkové rezervace v hl. m. Praze a naprosto pomíjí území dalších památkových rezervací na území hl. m. Praha (Ruzyně, Stodůlky), stejně tak pomíjí i existenci památkových zón, území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem.**

Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, jejichž ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny.

Mezi území plošné památkové ochrany na území hl. m. Prahy patří:

Památková rezervace v hl. m. Praze; v městské části Praha 1 a Praha 2; Památková rezervace Stodůlky v městské části Praha 5; Památková rezervace Ruzyně v městské části Praha 6; Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice v městské části Praha 2, Praha 3 a Praha 10; Památková zóna Nusle v městské části Praha 2 a 4; Památková zóna Barrandov v městské části Praha 5; Památková zóna Osada Budánka v Praze 5; Památková zóna Smíchov v městské části Praha 5; Památková zóna Baba v městské části Praha 6; Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7; Památková zóna Staré Střešovice v městské části Praha 6, Památková zóna Střešovičky v městské části Praha 6; Památková zóna Tejnka v městské části Praha 6; Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka v městské části Praha 6; Památková zóna Osada Rybáře v městské části Praha 7; Památková zóna Karlín v městské části Praha 8; Památková zóna Staré Bohnice v městské části Praha 8, Památková zóna Staré Ďáblice v městské části Praha 8; Památková zóna Královice v městské části Praha Královice, Památková zóna Stará Hostivař v městské části Praha 10; Památková zóna Zbraslav v městské části Praha Zbraslav.

Ochrana národních kulturních památek je deklarována na základě §§ 1, 4, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jedná se o nejvýznamnější kulturní památky, které reprezentují nejvýznamnější „vzorek“ národního kulturního bohatství, a to zejména v oblasti architektury, památkového urbanismu, uměleckých řemesel a výtvarného umění. Péče a ochrana o tyto památky je veřejným zájmem i na základě § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Režim obnovy a péče těchto památek podléhá velmi přísným podmínkám zejména na základě památkového zákona a nemůže tomu tak být jinak.

Výše uvedenou ochranu kulturního dědictví na území hl. m. Prahy návrh Metropolitního plánu nerespektuje a nepotvrzuje.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899944	Cit.: „Z hlediska vlivu na krajinu je nejdiskutovanějším tématem výšková regulace. Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. MPP stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty“.
--------------------------------	-----------	---------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Text citace je pouze konstatování návrhu, chybí analýzy, rozklad, posouzení vlivu. Je nutné doplnit. Je sice pravdou, že návrh Metropolitního plánu stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant, je však otázkou, zda navrhované stanovení je odborně správné, zda již nyní není náhodné a neopodstatněné, ale především zda není v rozporu s platnou legislativou oboru památkové péče, zejména s podmínkami ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze a OUV světové památky.</p> <p>V podmínkách ochrany ochranného pásma Pražské památkové rezervace je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Výškové stavby s 21 RNP těmto podmínkám zcela nevyhoví, avšak posouzením jejich vlivu se dokumentace vlivů nezabývá (!?).</p> <p>K tomu dále dodáváme, že návrh Metropolitního plánu nerespektuje doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti pankrácké pláně - tzv. „pentagonu“, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové. Zde posouzení vlivu opět chybí.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899945	<p>Cit.: „Regulovaný počet podlaží určuje maximální počet podlaží. Počet podlaží lze lokálně zvýšit (přizvednout) jen v konkrétních případech o MPP stanovenou míru (u staveb pro občanskou vybavenost, podél městských tříd, v urbanisticky exponovaných polohách v souladu s Pražskými stavebními předpisy). Výškové úrovně jsou klíčovými prvky současného i budoucího obrazu města. MPP je stanovuje dle charakteru okolní zástavby, dle navrhované koncepce budoucího obrazu města a dle cílového charakteru lokalit a jsou stanoveny s ohledem na celé město.“</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí a požaduje uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Text citace je pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, posouzení vlivu. Výškovou regulaci návrh Metropolitního plánu stanovuje bez ohledu na existenci zejména plošné památkové ochrany (viz kapitola Výroku 04/Hlava III Regulace výšek), např. uváděné „přizvednutí“ v urbanisticky exponovaných polohách. Takové řešení je plně v rozporu se statusem památkových rezervací a památkových zón. Území plošně památkově chráněných území je, vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, chráněno jako celek, tzn., že chráněny jsou všechny nemovitosti v takovém území, jednotlivé parcely, ať stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především půdorysná struktura sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách, kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry, historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické zahrady z hlediska vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla kulturní památkou) a parky; podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy na území památkových rezervací a památkových zón památková péče vnímá jako kulturní, urbanistické, civilizační a v kontextu Prahy i krajinné hodnoty, pro které bylo dané území prohlášeno památkovou rezervací, či památkovou zónou. Pokud by byla aplikována výšková regulace tak, jak je navržena v posuzovaném návrhu Metropolitního plánu, znamenalo by to, že by bylo předem obecně připuštěno zvyšování hladiny zástavby na území plošné památkové ochrany, tak, jak je navrhováno. Stejně tak aplikace navrženého pojetí by v praxi mohla znamenat dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby ([S], [S_c]), čímž by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správního řádu by nebylo možné odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Nivelizace památkových území v duchu navrženého členění do homogenních čtverců s předem určenou přípustnou hladinou možného navýšení by otevřela cestu pro nevratné poškození, či dokonce zničení obrazu památkově chráněných celků. Památková území v hl. městě Praze byla vymezena a příslušnými právními předpisy podložena proto, aby na základě jednotlivých správních řízení mohlo být odpovědně rozhodováno, jak jednotlivé záměry ovlivní či neovlivní dochované svědectví o historickém vývoji chráněné urbanistické struktury. Památková území jsou cenná mj. právě pro svou stavební různorodost a vrstevnatost, včetně proměnné výšky podlaží jednotlivých staveb, jako dokladu jednotlivých stavebních etap, a tím i unikátnosti stavebního vývoje na území památkové rezervace či památkové zóny.</p> <p>Výškové úrovně jsou sice klíčovými prvky současného i budoucího obrazu města, avšak návrhem Metropolitního plánu jsou nastaveny zcela a naprosto bezohledným, až brutálním způsobem, a to zejména ve vztahu k dochovaným kulturním hodnotám na území hl. m. Prahy. Jejich případné uvedení do praxe by znamenalo obrovský, v minulosti nesrovnatelný zásah do struktury sídla, vedoucí k nevratnému narušení, až zničení těch hodnot, pro které bylo Historické jádro Prahy prohlášeno Památkovou rezervací v hl. m. Praze a v roce 1992, jako jedna z prvních národních památkových rezervací, zapsáno na seznam světového kulturního a přírodního dědictví. Vizuální vjem a ikonické blízké i dálkové pohledy, a to nejen na památku světového dědictví, by byly nevratně deformovány a ovlivněny výškovými stavbami. Arogance navržené výškové úrovně by zcela znehodnotila po staletí harmonicky utvářený obraz města, který zasluhuje obdiv nás všech a který právem obdivují i návštěvníci z celého světa. Praha je beze sporu jedním z nejkrásnějších měst nejen ve střední Evropě a ochrana jejich hodnot je zcela legitimní a na místě. Není třeba opakovat chyby minulosti (Pankrác, televizní věž), ale je třeba udělat vše pro to, aby si Praha své postavení jedné z nejkrásnějších metropolí Evropy udržela! Na základě výše uvedeného není možné zákonný rámec oboru památkové péče návrhem výškové regulace ignorovat.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899946	<p>Cit.: „Definování kompozice a podmínek výškové regulace vychází ze stávajících výšek zástavby. Navazuje na katalogizaci historických výškových staveb, definování nadmořských výšek říms všech budov a počet podlaží jednotlivých objektů, pojetí výškové regulace a podlažnosti v Pražských stavebních předpisech, z historických územně plánovacích dokumentací i z podrobné historické studie vývoje výškových staveb (nejen na Pankrácké pláni) a staví rovněž na územně analytických podkladech Hl. m. Prahy.“</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí, požaduje uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje zveřejnit dostupnost katalogizace historických výškových staveb, podrobné historické studie vývoje výškových staveb.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Text citace je pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu.</p> <p>K tomu uvádíme, že přesto, že jsme neměli možnost se s některými uvedenými materiály seznámit, zejména s jejich závěry, to neznamená, že návrh výškové regulace tak, jak je popsán v kapitole 04/ Hlava III Regulace výšek smí ignorovat zákonný rámec oboru památkové péče tak, jak je popsán v našem odůvodnění k Výroku kapitoly 04/ Hlava III Regulace výšek.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899947	<p>Cit.: „Metropolitní plán navrhuje výškovou stabilizaci stávající pražské městské krajiny a ve vybraných lokalitách výškovou hladinu doplňuje. Výška stabilizovaných území se fixuje na stávající úroveň, nedokončené a náhodně vzniklé neuspořádané kompozice MPP doplňuje. Pro místa s potenciálem pro doplnění výškových dominant, které se podílejí na kompozici lokalit, především však celé Prahy, je ve vybraných lokalitách vedle výškové regulace přifažena druhá úroveň podlažnosti nazvaná hladina věží. Hladina věží je určena ve 22 vybraných lokalitách, ve kterých MPP umožňuje realizovat výškové budovy s cílem vytvoření uspořádané kompozice a dotvoření horizontu města.</p>

Stanovení výškové regulace je založeno na řadě rozborů a vyhodnocení. Za klíčové kroky lze považovat:

- Ø historický rozbor třetího rozměru Prahy (*zkoumání historických souvislostí a prověřování historických nerealizovaných návrhů*);
- Ø užití sady pražských vedut (zpracování panoramatických fotografií z let 2014 – 2017), stanovení prahů viditelnosti;
- Ø *analýza topografie krajiny a morfologie města (zohlednění výšky terénu při stanovení výškové regulace)*;
- Ø nivelování a zdůrazňování terénu;“
- Ø

Tento přístup zamezuje vzniku náhodných neopodstatněných dominant a ochranu kompozice pražské památkové rezervace a památkových zón, vymezených na území města.

Vznik nových výškových staveb (za výškovou stavbu se považuje stavba o více než 12 nadzemních podlažích) Metropolitní plán připouští celkem na 25 místech, které jsou označovány jako „místa věží“ v dále uvedených lokalitách (viz následující tabulka):

Tabulka 2 Místa výškových staveb (věží vymezená v návrhu MPP
ozn.místa Místo věží Lokalita (číslo /název)
I. Pražská teplárenská 070 / Nové Bubny
II. Zátory 070 / Nové Bubny
III. Bubny 070 / Nové Bubny
IV. Dolní Holešovice 027 / Holešovice
V. Maniny 027 / Holešovice
VI. Palmovka 068 / Rohanské nábřeží, 069 / Palmovka, 160 / Libeňské doky
VII. Vysočany 025 / Vysočany
VIII. Kolbenova 157 / Kolbenova

IX. Tesla 156 / Nová Harfa
X. Nákladové nádraží Žižkov 065 / Nákladové nádraží Žižkov
XI. Pelc - Tyrolka 161 / Pelc - Tyrolka
XII. Mazanka 071 / Mazanka
XIII. Prosek 504 / Sídliště Prosek, 506 / Sídliště Ďáblice
XIV. Pankrác 058 / Horní Pankrác
XV. Třetí pankrácký horizont 057 / Kavčí hory
XVI. Čtvrtý pankrácký horizont 060 / Budějovická
XVII. Roztyly 076 / Roztyly
XVIII. Chodov 062 / Chodov - komerce
XIX. Opatov 077 / Opatov
XX. Jižní město 553 / Sídliště Jižní město I. - jih
XXI. Krč 074 / Zálesí
XXII. Nové Dvory 075 / Nové Dvory
XXIII. Libuš 075 / Nové Dvory
XXIV. Modřany 173 / Černý Kůň
XXV. Západní město 182 / Západní město

Místa věží jsou vymezena v následujících oblastech Prahy:
Ø [Oblast Vysočan \(místo věží VII. Vysočany, VIII. Kolbenova, IX. Tesla\)](#)
Ø [Oblast Palmovka \(místo věží VI. Palmovka\) – lokality Libeňské doky, Palmovka, Rohanské nábřeží](#)
Ø [Oblast Maniny \(místo věží V. Maniny\):](#)
Ø [\(místa věží I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice\):](#)
Ø [Oblast Pelc–Tyrolka \(místa věží XI. Pelc-Tyrolka\):](#)
Ø [Oblast Prosek \(místo věží XIII. Prosek\): – lokality Sídliště Ďáblice, Sídliště Prosek:](#)
Ø [Oblast Nákladové nádraží Žižkov \(místo věží X. Nákladové nádraží Žižkov\):](#)
Ø [Oblast Pankrác \(místa věží XIV. Pankrác, XV. Třetí pankráckých horizont - lokality Horní Pankrác, Kavčí hory\):](#)
Ø [Oblast jihovýchodu města \(místa věží XVI. Čtvrtý pankrácký horizont, XVII. Roztyly, XVIII. Chodov, XIX. Opatov, XX. Jižní měst\): – lokality Budějovická, Roztyly, Sídliště Horní Roztyly, Opatov, Sídliště Jižní město I. Jih:](#)
Ø [Oblast jihu města \(místa věží XXI. Krč, XXII. Nové Dvory, XXIII. Libuš, XXIV. Modřany\) lokality Zálesí, Nové Dvory, Černý kůň:](#)
Ø [Oblast Třebenice \(místo věží XXV. Západní Město\) – lokalita Západní Město:](#)

Všechna výše uvedená místa věží, ve kterých se připouští výstavba výškových staveb, jsou MPP prověřena z hlediska celoměstské kompozice a z hlediska případného nepřiměřeného zásahu do pražských vedut. MPP definuje přístup ke stávajícímu i budoucímu rozvoji výškového uspořádání Prahy.

Výrok:
Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.
Ministerstvo kultury **požaduje** zveřejnit výsledky zkoumání historických souvislostí. Zásadně nelze pro stanovení výškové regulace na území hl. m. Prahy souhlasit s užitím historických nerealizovaných návrhů jako relevantních podkladů.

Odůvodnění:
Text citace je opět pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu. Není vyhodnoceno, zda doplňování výškové hladiny na územních plošné památkové ochrany je jev pozitivní, či negativní. Není vyhodnoceno, zda místa s potenciálem pro doplnění výškových dominant, **které se podílejí na kompozici lokalit, především však celé Prahy, a kterým je ve vybraných lokalitách vedle výškové regulace přiřazena druhá úroveň podlažností nazvaná hladina věží, určená ve 22 vybraných lokalitách, ve kterých MPP umožňuje realizovat výškové budovy s cílem vytvoření uspořádané kompozice a dotvoření horizontu města, jsou jevem negativním či pozitivním.**
K tomu dále uvádíme, viz též naše připomínky ke kapitole 04/Hlava III Regulace výšek, že je obecně známou skutečností, že několik převýšených staveb realizovaných na území Prahy ve druhé polovině 20. století bylo **opakovaně označováno za urbanistické chyby** a neblahé dědictví minulého režimu. Nedávná realizace dvou výškových staveb na Pankrácké pláni, které 100metrové výšky dosahují, byla dokonce předmětem mezinárodního posuzování z hlediska dopadů na chráněné hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. Ze strany investorů a pak i některých výkonných orgánů státní správy však byla obecně prezentována jako „nezbytnost naplnit již dříve nevratně rozhodnuté jednotlivé projekty“. Je velmi zneklidňující, že se k výšce těchto negativních jednotlivých excesů má **obecně** vztahovat návrh Metropolitního plánu, podle něhož by mělo být hl. město Praha rozvíjeno jako celek.
Rovněž je známou skutečností, že řada v minulosti nerealizovaných (zejména soutěžních) návrhů byla již během jejich hodnocení, ale i později shledána do prostředí historického města jako neakceptovatelná a nevhodná a je velkou zásluhou minulosti, že se tak podařilo mnohé z těchto návrhů nerealizovat a zabránit tak nezvratným škodám na kulturním dědictví a obrazu města. V současné době není důvod tyto odmítnuté projekty či návrhy „oživovat“. Poučení z chyb minulosti je úspěchem na cestě do budoucnosti.
Místa věží nejsou opět vyhodnocena, přitom hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejsou na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace aplikovatelné.

Oblast jihovýchodu města (místa věží XVI. Čtvrtý pankrácký horizont, XVII. Roztyly, XVIII. Chodov, XIX. Opatov, XX. Jižní měst): – lokality Budějovická, Roztyly, Sídliště Horní Roztyly, Opatov, Sídliště Jižní město I. Jih je místem, které může významnou měrou poškodit **Outstanding Universal Value (OUV) Národní kulturní památky Park a zámek v Průhonicích (včetně ochranného pásma), které jsou rovněž součástí světového dědictví, navíc v rámci Seznamu světového dědictví se přímo na historické jádro Prahy váže.**

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899948

Cit.: „Z hlediska vlivu na krajinu města Prahy je uvedený přístup SEA týmem považován za pozitivní. V porovnání se stávající situací, kdy se maximální výška nově vznikajících staveb odvíjí od velikosti pozemku, na kterém je umístována, **je pro celé území města jasně stanoveno, kde mohou nové výškové stavby vznikat a je pro ně stanovena maximální podlažnost (výška budov). Tento přístup zaručuje ochranu kompozice pražské památkové rezervace, kterou lze považovat za prioritní, ale rovněž ochranu ostatních významných pražských horizontů, pražských vedut a významných svahů.**

Výrok:
Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů.

Odůvodnění:
Text citace je pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu.
Obhajoba výškových staveb ve smyslu ochrany kompozice Památkové rezervace v hl. m. Praze (**zaručuje ochranu kompozice pražské památkové rezervace**) je naprostou ignorací a nepochopením dochovaných kulturních hodnot, pro které bylo historické jádro města prohlášeno památkovou rezervací a přilehlá území památkovými zónami. Nerespektuje právní rámec obor památkové péče, zejména podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, a to zejména bod 4, který deklaruje i ochranu terénních horizontů, pohledově se uplatňujících ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j. Nesouhlas 2899950

Cit.: „MPP je zpracován s cílem vytvoření materiálu, který umožní rozvoj města, vznik nových staveb a hodnot, které městskou krajinu obohatí a zároveň zajišťuje ochranu stávajících významných městských a krajinných hodnot, které byly vytvořeny v době historické i v nedávné minulosti. **MPP je materiálem určeným ke stavebnímu rozvoji města, vytváří podmínky pro novou výstavbu a definuje lokality, kde je nutné zachovat stávající výškovou hladinu, a kde lze stavět do výšky, tak aby budoucí rozvoj byl v souladu se stanovenými koncepčními principy, byly chráněny hodnoty stávající a vznikaly hodnoty nové. Uvedený princip je hodnocen jako přínosný, odpovídající principům rozvoje měst 21 století.“**

Výrok:

			<div>Ministerstvo kultury nesouhlasí, požaduje uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů. <u>Odůvodnění:</u> Text citace je opět pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu. Konstatování, že, cit.: „Uvedený princip je hodnocen jako přínosný, odpovídající principům rozvoje měst 21 století.“ je nedostačujícím vyhodnocením. Není jasné, co je míněno „uvedeným principem“, stejně tak, co je míněno „principy rozvoje měst 21 století.“ Celkově je text v podstatě bezobsažný, bez řádného odůvodnění nemají konstatování v něm obsažená žádnou vypovídací hodnotu, neboť bez relevantních podkladů a odůvodnění lze tvrdit v podstatě cokoliv. Po důkladném prostudování návrhu Metropolitního plánu je naopak třeba konstatovat, že cíl umožnit, cit.: „vytvoření materiálu, který umožní rozvoj města“ ve smyslu cit.: „vznik nových staveb“ návrh metropolitního plánu naplňuje. Bohužel tvrzení cit.: „zároveň „zajišťuje ochranu stávajících významných městských a krajinných hodnot, které byly vytvořeny v době historické i v nedávné minulosti“ je nepravdivé. V návrhu nebyly nalezeny žádné reálné kroky, které by takovou ochranu zajišťovaly, nebo k ní alespoň směřovaly. Deklarování ploch stabilizovaných chráněných na části území Památkové rezervace v hl. m. Praze, které ale tuto ochranu ve skutečnosti nezajišťuje, jen dokládá nezáměr o tyto hodnoty stvrzené platným legislativním rámcem, a to: Ochranou se vůbec nezabývá, zmíněné hodnoty jsou mimo jeho zájem. Zcela tak pomíjí platný legislativní rámec památkové péče, tzn.: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; Vyhlášku hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Vyhlášku hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace; Vyhlášku Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu; Vyhlášku MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu; Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu; Ochranným pásmem Pražské památkové rezervace, vyhlášeným Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981; Ochranná pásma národních kulturních památek.</div>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899976 <div>Cit: „I přes kladné hodnocení uvedeného koncepčního přístupu je nutno uvést, že míru ovlivnění panoramatu, ke které dojde v důsledku výstavby konkrétních výškových budov, bude částečně odvislá od kvality architektonického zpracování staveb. Proto je v hodnotících tabulkách použit symbol „?“, který vyjadřuje tuto nejistotu. V souvislosti se vznikem výškových staveb je kladně vnímána ochrana volné krajiny.....“ <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí, požaduje uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů. <u>Odůvodnění:</u> Text citace je opět pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu. Upozorňujeme, že kvalita architektonického zpracování staveb objem a především výšku staveb ovlivní jen velmi málo. A podstatu věci samotné, tj. adici nového objemu o nadměrné výšce, propisující se do dálkových pohledů na terénních horizontech Prahy a do obrazu historického města, v podstatě vůbec. Obhajoba výškových staveb ve smyslu ochrany kompozice Památkové rezervace v hl. m. Praze je naprostou ignorací a nepochopením dochovaných kulturních hodnot, pro které bylo historické jádro města prohlášeno památkovou rezervací a přilehlá území památkovými zónami. Nerespektuje právní rámec oboru památkové péče, zejména podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, a to zejména bod 4, který deklaruje i ochranu terénních horizontů, pohledově se uplatňujících ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.</div>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899978 <div>ad) Dopravní infrastruktura Komunikační systém Cit.: „Specifickými záměry jsou navrhovaná přemostění Vltavy. Vybudováním navrhovaných mostů dojde k ovlivnění pohledu na řeku Vltavu, která je jedinečnou krajinnou osou celého města. Míra vlivu výstavby mostů je závislá na způsobu jejich architektonického řešení. <u>Architektonicky kvalitně zpracovaný most se může stát novou významnou estetickou hodnotou města, znakem daného místa. V opačném případě může dojít k negativnímu ovlivnění pohledu na řeku.</u> Vnímání staveb mostních objektů je velmi subjektivní. Míru vlivu navrhovaných přemostění nelze na úrovni koncepčního posouzení určit, proto je u těchto záměrů v hodnotících tabulkách použit symbol „?“. Vymezení koridorů pro nové mosty a lávky je hodnoceno kladně z hlediska prostupnosti krajiny pro pěší a nemotorovou dopravu“.</div>
			<div><u>Tabulka 3 Porovnání koncepčních přístupů platného ÚP Prahy a MPP</u> <i>Řešení ÚP SÚ HMP:</i> V oblasti historického jádra a jeho bezprostředního okolí zachovat jedinečné, po staletí vznikající panorama se střídáním zastavěných a převážně nezastavěných území včetně příslušných terénních hran. <i>Řešení MPP:</i> Praha má dlouhou a významnou historii. Praha se vyvíjela jako komponované mnohoměstí, které spojovala Královská cesta od východu k západu. Nové město Pražské bylo založeno na magickém geometrickém rozvrhu plném mystiky. Metropolitní plán tyto vyšší kompoziční principy nejen ochraňuje, ale znovu je probouzí k životu a zakládá na nich další rozvoj obrazu města. Výjimečnou vlastností Prahy je její heterogenita a vrstevnatost. Metropolitní plán posiluje právě všechny projevy historické vrstevnatosti, definuje potenciál a předpokládá kontinuální doplňování tkáně města kvalitními současnými stavbami, ale i aktivitami v nich. Ochrana historického dědictví je pojmána aktivně, jako generátor nové vrstvy špičkové architektury, zejména na volných místech v okrajových částech chráněných území a v ochranném pásmu. Diferenciace regulativů v území je hlavním principem ochrany a doplňování kulturního dědictví. <i>Komentář:</i> V obou koncepcích je kladen důraz na ochranu historického jádra Prahy. MPP konkrétně specifikuje možnosti rozvoje historickém centru Prahy. Připouští rozvoj širšího historického jádra ve volných lokalitách. Tento vývoj je regulován s cílem ochrany charakteru a obrazu historického jádra. <i>Z hlediska vlivu na krajinu a krajinný ráz území zpracovatel SEA nepředpokládá vznik negativních vlivů na krajinu historického jádra. Řešení MMP vytváří předpoklady pro jeho ochranu a rozvoj.</i></div>
			<div>Cit.: „Z provedeného hodnocení vyplývá, že řešením ochrany a rozvoje krajinných hodnot navrhovaným koncepcí MPP v porovnání s řešením uplatňovaným dle ÚP Prahy nedojde ke zhoršení podmínek v ochraně krajiny a jejich hodnot. <i>Přínosem MPP je stanovení pravidla rozvoje zastavěného území vymezením krajinného rozhraní a vymezení výstavby výškových budov. Rozsah zastavěného území a výšková regulace patří mezi zásadní problémy v oblasti ochrany krajinných hodnot Prahy. MPP nevymezuje v porovnání s platným ÚP žádný „nový“ záměr s významně negativním vliv na krajinu, krajinný ráz území. „</i></div>
			<div><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí, požaduje uvést na pravou míru a relevantně vyhodnotit posouzení vlivů. <u>Odůvodnění:</u> Text citace je opět pouze konstatování návrhu Metropolitního plánu, chybí analýzy, rozklad, odkazy na uvedené materiály, posouzení a vyhodnocení vlivu. Považovat vymezení lokalit s možností výstavby výškových budov za přínos návrhu Metropolitního plánu, a to bez řádného vyhodnocení vlivu, bez potřebných analýz, považujeme za naprosto neakceptovatelné. Vyhodnocení naprosto pomíjí návrhy celé řady mostů a lávek, které jsou navrhovány buď přímo na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, nebo v jejím ochranném pásmu. Jejich zamýšlené polohy se dostávají do střetu se zažitými a ikonickými pohledy na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, zejména na její dominanty a mohou tak nezvratně ovlivnit i Outstanding Universal Value (OUV) světové památky. Případná realizace všech (rozporováno je jejich množství) navržených dopravních staveb, mostů a lávek v prostoru Vltavy by vedla k nežádoucímu uplatnění jejich těles jak v blízkých, tak i dálkových pohledech ve vztahu k území Památkové rezervace v hl. m. Praze, území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 a památkové zóny Smíchov v městské části Praha 5. Zejména pro světovou památku má prostor řeky zcela zásadní význam z hlediska utváření jeho panoramatu. Nevhodnou realizací by mohly být narušeny ojedinělé vizuální vazby z Karlova mostu, mostu Legií a Janáčkova nábřeží, od Štefánikova mostu, z Dvořákova nábřeží, nábřeží Ludvíka Svobody, z Hlávkova mostu a z hrany Letenských sadů, stejně tak by mohly být ohroženy i průhledy směrem k Vltavě a od Vltavy a výhledy z památkové zóny Vinohrady. Návrhy považujeme v rozporu s § 3, zejména body a-c) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v rozporu s čl. 3 a čl. 4Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.</div>
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899980 <div>ad) 6. 1. 9. Vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví (str. 236) Již v úvodu jsme nuceni konstatovat, že celá kapitola je z hlediska hodnocení vlivu na kulturní dědictví zpracována naprosto nedostačujícím způsobem, velmi povrchně, tendenčně, pouze formou konstatování, bez hlubší analýzy a rozboru, s nízkou úrovní vyhodnocení, která je pro tak významný dokument, kterým Metropolitní plán hl. m. Prahy bezesporu je, až zarážející.</div>

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899981	<p>ad) Urbanistická struktura Cit.: „Koncepce MPP potvrzuje a respektuje ochranu historických a kulturních hodnot fixovaných zejména na území městské památkové rezervace Praha vymezením zvláštní kategorie stabilizovaných lokalit – lokality „stabilizované, chráněné“, jejichž hlavním posláním je především ochrana jejich stávajícího charakteru.“</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s cit.: „potvrzuje a respektuje ochranu historických a kulturních hodnot“ s vyhodnocením tohoto respektu a požaduje vyhodnocení doplnit a uvést na pravou míru. <u>Odůvodnění:</u> Uvedená citace se nezakládá na pravdě. Koncepce návrhu Metropolitního plánu nepotvrzuje, ani nerespektuje ochranu historických a kulturních hodnot, ve vztahu k vymezení zvláštní kategorie stabilizovaných lokalit - lokality „stabilizované, chráněné“, neboť tyto lokality vymezuje jen na části území Památkové rezervace v hl. m. Praze a naprosto pomíjí území dalších památkových rezervací na území hl. m. Praha (Ruzyně, Stodůlky), stejně tak pomíjí i existenci památkových zón, území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, jejichž ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Mezi území plošné památkové ochrany na území hl. m. Prahy patří: Památková rezervace v hl. m. Praze; v městské části Praha 1 a Praha 2; Památková rezervace Stodůlky v městské části Praha 5; Památková rezervace Ruzyně v městské části Praha 6; Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice v městské části Praha 2, Praha 3 a Praha 10; Památková zóna Nusle v městské části Praha 2 a 4; Památková zóna Barrandov v městské části Praha 5; Památková zóna Osada Budánka v Praze 5; Památková zóna Smíchov v městské části Praha 5; Památková zóna Baba v městské části Praha 6; Památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7; Památková zóna Staré Střešovice v městské části Praha 6, Památková zóna Střešovičky v městské části Praha 6; Památková zóna Tejnka v městské části Praha 6; Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka v městské části Praha 6; Památková zóna Osada Rybáře v městské části Praha 7; Památková zóna Karlín v městské části Praha 8; Památková zóna Staré Bohnice v městské části Praha 8, Památková zóna Staré Ďáblice v městské části Praha 8; Památková zóna Královice v městské části Praha Královice, Památková zóna Stará Hostivař v městské části Praha 10; Památková zóna Zbraslav v městské části Praha Zbraslav. Ochrana národních kulturních památek je deklarována na základě §§ 1, 4, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jedná se o nejvýznamnější kulturní památky, které reprezentují nejvýznamnější „vzorek“ národního kulturního bohatství, a to zejména v oblasti architektury, památkového urbanismu, uměleckých řemesel a výtvarného umění. Péče a ochrana o tyto památky je veřejným zájmem i na základě § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Režim obnovy a péče těchto památek podléhá velmi přísným podmínkám zejména na základě památkového zákona a nemůže tomu tak být jinak. Výše uvedenou ochranu kulturního dědictví na území hl. m. Prahy návrh Metropolitního plánu nerespektuje a nepotvrzuje.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899982	<p>Cit.: „Lokality bez vymezených transformačních nebo rozvojových ploch, či lokality, kde vymezené plochy nezasahují do sledovaných jevů, jsou v rámci SEA hodnoceny bez vlivů. MPP v těchto případech nevytváří předpoklad pro vznik negativních vlivů (absence konkrétního územního střetu). Resp. vliv je v těchto případech považován za minimální. Jeho vznik však nelze vyloučit..... Rozsah těchto vlivů však v měřítku zpracování MPP nelze kvantifikovat a ani územně lokalizovat jinak, než v celém rozsahu vymezených lokalit. Posouzení konkrétních dopadů na jevy památkové ochrany proto bude v těchto případech možný až ve fázi projektové přípravy záměrů.</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s výše uvedenými závěry, požaduje je doplnit a uvést na pravou míru. <u>Odůvodnění:</u> Na základě návrhem Metropolitního plánu stanovené výškové regulace dle kapitoly 04/ Hlava III Regulace výšek je umožněna výstavba tzv. formou „přizvednutí“ v lokalitách, které nejsou vymezeny jako transformační a rozvojové, a to bez ohledu na existenci zejména plošné památkové ochrany. Území plošně památkově chráněných území je, vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, chráněno jako celek, tzn., že chráněny jsou všechny nemovitosti v takovém území, jednotlivé parcely, ať stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především půdorysná struktura sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách, kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry, historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické zahrady z hlediska vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla kulturní památkou) a parky; podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy na území památkových rezervací a památkových zón památková péče vnímá jako kulturní, urbanistické, civilizační a v kontextu Prahy i krajinné hodnoty, pro které bylo dané území prohlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Pokud by byla aplikována výšková regulace tak, jak je navržena v posuzovaném návrhu Metropolitního plánu, znamenalo by to, že by bylo předem obecně připuštěno zvyšování hladiny zástavby na území plošné památkové ochrany, tak, jak je navrhováno. Aplikace navrženého pojetí by v praxi mohla znamenat dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby ([S], [S₁]), čímž by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správního řádu by nebylo možné odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Nivelizace památkových území v duchu navrženého členění do homogenních čtverců s předem určenou přípustnou hladinou možného navýšení by otevřela cestu pro nevratné poškození, či dokonce zničení obrazu památkově chráněných celků. Památková území v hl. městě Praze byla vymezena a příslušnými právními předpisy podložena proto, aby na základě jednotlivých správních řízení mohlo být odpovědně rozhodováno, jak jednotlivé záměry ovlivní či neovlivní dochované svědectví o historickém vývoji chráněné urbanistické struktury. Památková území jsou cenná mj. právě pro svou stavební různorodost a vrstevnatost, včetně proměnné výšky podlaží jednotlivých staveb, jako doklad jednotlivých stavebních etap, a tím i unikátnosti stavebního vývoje na území památkové rezervace či památkové zóny. Není možné, aby sledované jevy byly vyhodnoceny bez vlivů (!?), a to až ve fázi projektové přípravy, neboť zde nejde o úroveň projektové přípravy či úroveň architektonického počínu, ale zde jde především o narušení chráněné struktury památkově chráněných území formou „přizvednutí“ (i o několik RNP) objemově chráněných a stabilizovaných objektů, tj. zvýšení chráněné výšky.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899984	<p>Cit.: MPP formou verbálních výroků, především návrhem konkrétních prostorových podmínek, usměřňuje budoucí rozvoj směrem, který vede k respektování stávajícího charakteru území. Požadavky na prostorové uspořádání jsou navrhovány vždy pro každou strukturu zvlášť a jsou odvozeny od stávajícího stavu v území (jeho charakteru). Lze tedy konstatovat, že významnost potenciálních negativních vlivů (střetů transformačních či rozvojových ploch se sledovanými jevy) je tímto způsobem snížena. Z tohoto důvodu střety s plošně rozsáhlejšími sledovanými jevy (především MPZ včetně OP, MPZ, VPZ, VPR, historické parky a zahrady, cenné urbanistické soubory nebo historická jádra původních obcí) nejsou považovány za významné, neboť právě tyto jevy určují charakter lokalit, který je formou prostorových podmínek respektován. Nicméně jejich ovlivnění nelze zcela vyloučit. U zastavitelných rekreačních lokalit a rekreačních ploch bude obecně potenciální ovlivnění nižší, neboť není předpokládáno jejich plošné zastavění..... Tyto lokality jsou považovány za zastavitelné, nicméně jsou vymezeny s cílem ochrany historického jádra města. Na území VPR poté lokality stabilizované. V stabilizovaných lokalitách není obecně zásadní přeměna území očekávána. Jedinou lokalitou na území MPZ, která není stabilizovaná, ale transformační a v rámci níž MPP vymezuje nové transformační plochy (2161, 2162) je 064 Masarykovo nádraží. K transformaci na obytnou funkci jsou navrženy zpravidla plochy drážní dopravy či autobusové nádraží Florenc (historická budova nádraží již není jejich součástí). U rekreačních ploch nacházejících se na území MPZ není předpokládáno ovlivnění památkové ochrany. Z důvodu nadefinovaných prostorových podmínek pro jednotlivé struktury města (a lokalit v nich se nacházejících) nejsou výsledné vlivy na MPZ hodnoceny jako významné. Rozvoj je vždy usměrněn požadavkem na respektování stávajícího charakteru území.</p> <p><u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s výše uvedenými závěry, požaduje je doplnit a uvést na pravou míru. <u>Odůvodnění:</u> Je pravdou, že na území venkovských památkových rezervací (VPR) se nacházejí plochy stabilizované, avšak je také třeba posoudit venkovské památkové zóny (VPZ), viz Královice, kde je navržena plocha rozvojová, a to v rozporu se statusem plošné památkové ochrany. Transformační plochy (2161, 2162) v lokalitě 064 Masarykovo nádraží mají nastaveny takové podmínky výškové regulace (8 RNP), které jsou naprosto neslučitelné s charakterem území, z hlediska kulturních hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze jsou neodůvodnitelné a naprosto neakceptovatelné. K tomu uvádíme, že na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. M. Praze je v § 3 bodu (1), který stanoví podmínky pro stavební činnost v rezervaci, deklarována regulace veškeré stavební činnosti na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze považujeme zejména body b) a d), cit.: b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby; d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. Výšková regulace nastavená návrhem Metropolitního plánu 8 RNP nemůže navázat na objemovou a prostorovou skladbu i prostředí, neboť výška stávajících objektů v jejím okolí není uváděna dle skutečnosti (je nadhodnocena někde až o 2 NP). Tento jev provází celé území hl. m. Prahy!! Výška 8 RNP je v daném místě Památkové rezervace v hl. m. Praze neopodstatněná a vzhledem k výše citovaným podmínkám zcela nepřijatelná.</p>
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899985	<p>Cit.: „Rozvojové lokality na území památkově chráněných zón vymezeny nejsou. Nicméně konkrétní rozvojové tendence jsou usměřňovány do navržených ploch, kterými na území MPZ a VPZ jsou v lokalitě, 041 (plocha 2135), 053 (plocha 2161), 070 (plocha 2362), 277 (plochy 2284, 2041, 2042), 324 (plocha 2145), 500 (plocha 2026). I v tomto případě je charakter lokalit, rozvoj v plochách, usměrněn prostorovými podmínkami. Obdobně jako v případě MPZ i tyto vlivy nejsou považovány za významné. Z pohledu památkové ochrany jsou jako významnější hodnoceny střety s nemovitými kulturními památkami. Nachází-li se v rámci navržených ploch je pravděpodobné, že mohou být negativně ovlivněny. Jako významně negativní je hodnocen střet navržených transformačních ploch 2033 a 2352 (lokalita 065) s nákladovým nádražím Žižkov, vyhlášené za kulturní památku. Areál nádraží, je navržen</p>

k transformaci na bydlení na velké části rozlohy lokality. V ostatních případech jsou vlivy hodnoceny mírněji.“

Výrok:
Ministerstvo kultury **nesouhlasí** s výše uvedenými závěry, požaduje je doplnit a uvést na pravou míru.

Odůvodnění:
Není pravdou, že rozvojové lokality nejsou na území památkově chráněných zón vymezeny, viz níže [tabulka 70 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu – VPZ Kralovice](#). **V případě, kdy je návrhem Metropolitního plánu stanovena výšková regulace dle kapitoly 04/ Hlava III Regulace výšek s možností výstavby tzv. formou „přizvednutí“ v lokalitách, které nejsou vymezeny jako transformační a rozvojové, ale jedná se o území plošné památkové ochrany, pak není možné tento stav - vliv vyhodnotit způsobem jako nevýznamný (pozn.: nehledě na skutečnost, že v tabulce se nachází mnoho chyb v názvech KP).**

Tabulka 4 Rekapitulace hodnocení na památkovou ochranu

Lokalita Plocha Hodnocení

Kód Název Stabilita Zátěž Kód Stabilita Zátěž Sledovaný jev Vliv

025 Vysočany stabilizovaná obytná 2310 transformační obytná Kulturní památka – lidový dům -1/-2
053 Hradčanská stabilizovaná obytná 2163 transformační obytná MPZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, kulturní památka - železniční stanice Dejvice -1/-2
041 Nusle stabilizovaná obytná 2135 transformační obytná MPZ Nusle, kulturní památka - akciový pivovar -1/-2
058 Horní Pankrác stabilizovaná obytná 2109 transformační obytná kulturní památka - vodárna -1/-2
064 Masarykovo nádraží transformační obytná 2161 transformační obytná MPR, MPZ Karlín -1
064 Masarykovo nádraží transformační obytná 2162 transformační obytná MPR -1
065 Nákladové nádraží Žižkov transformační obytná 2033 transformační obytná kulturní památka - nákladové nádraží Žižkov -2
065 Nákladové nádraží Žižkov transformační obytná 2352 transformační obytná kulturní památka - nákladové nádraží Žižkov -2
070 Nové Bubny transformační obytná 2333 transformační obytná kulturní památka – činžovní dům -1/-2
070 Nové Bubny transformační obytná 2336 transformační obytná kulturní památka – motorová elektrárna -1/-2
070 Nové Bubny transformační obytná 2362 transformační obytná kulturní památka – MPZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice -1
072 Smíchovské nádraží transformační obytná 2165 transformační obytná MPZ Smíchov, kulturní památka – lihovar Zlíchov -1/-2
118 Čimice stabilizovaná obytná 2029 transformační obytná kulturní památka - archeologická stopa tvrz Čimice -1/-2
157 Kolbenova transformační obytná 2035 transformační obytná kulturní památka - administrativní budova -1/-2
168 Motol transformační obytná 2331 transformační obytná kulturní památka - venkovská usedlost -1/-2
171 Waltrovka transformační obytná 2120 transformační obytná kulturní památka - strojírna -1/-2
237 Ďáblice stabilizovaná obytná 2252 transformační obytná VPZ Staré Ďáblice. -1
237 Ďáblice stabilizovaná obytná 5010 transformační obytná VPZ Staré Ďáblice. -1
277 Královice stabilizovaná obytná 2042 rozvojová obytná VPZ Královice, kulturní památka - archeologická stopa a tvrz Královice -1/-2
277 Královice stabilizovaná obytná 2041 transformační obytná VPZ Královice -1
277 Královice stabilizovaná obytná 2284 transformační obytná VPZ Královice -1
324 Ořechovka stabilizovaná obytná 2145 transformační obytná MPZ vilová kolonie Ořechovka -1
336 Šmukýřka stabilizovaná rekreační 5105 transformační obytná kulturní památka - venkovská usedlost -1
373 Nová Hostivař stabilizovaná obytná 2366 transformační rekreační archeologická stopa hradiště Hostivař -1
402 Labuťka transformační obytná 2098 transformační obytná kulturní památka - cihelna -1/-2
500 Invalidovna stabilizovaná obytná 2026 transformační obytná MPZ Karlín -1
563 Práche stabilizovaná obytná 2321 transformační obytná kulturní památka – zámeček Práche -1/-2
664 Ledárny Braník stabilizovaná rekreační 2151 transformační rekreační kulturní památka - konzervárna -1
673 Trojská brána transformační rekreační 5239 transformační rekreační VPZ Osada Rybáře -1
854 Vinice Máchalka transformační rekreační 5188 transformační rekreační kulturní památka - venkovská usedlost -1

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899986	ad) Koncepce krajiny Cit.: „Památková ochrana v nezastavěném území nebude nijak ovlivněna. Negativní vlivy nebyly identifikovány. K potenciálnímu vzniku negativních vlivů malého významu může dojít pouze u ploch navržených na ÚAN.“ <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s vyhodnocením a požaduje je doplnit. <u>Odůvodnění:</u> Tyto tři řádky představují posouzení koncepce krajiny (!?). Jedná se o pouhé konstatování bez odůvodnění. Kapitulu považujeme za nedostačující.
2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2899987	ad) Dopravní infrastruktura Cit.: „Záměry dopravní a technické infrastruktury jsou často vymezeny na území památkových rezervací a zón. Povaha těchto záměrů (veřejná doprava, pěší a cyklistická doprava, železniční doprava, automobilová doprava, záměry vodního hospodářství, apod.) i jejich technické provedení (např. tunelové úseky, záměry vedené v podzemí, rekonstrukce a úpravy na stávající infrastruktuře, málo významné prostorové požadavky některých záměrů, atd.) <u>zpravidla nejsou ve vztahu k památkovým rezervacím a zónám hodnoceny jako negativní, resp. vliv je v těchto případech hodnocen jako velmi nízký neboť</u>

nedojde k zásadní změně charakteru území. Významnější jsou hodnoceny zejména kolize s objekty spadajícími pod památkovou ochranu.“

Výrok:

Ministerstvo kultury **nesouhlasí, požaduje** posouzení doplnit a uvést na pravou míru.

Odůvodnění:

Vyhodnocení naprosto pomíjí návrhy celé řady mostů a lávek, které jsou navrhovány buď přímo na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, nebo v jejím ochranném pásmu. Jejich zamýšlené polohy se dostávají do střetu se zažitými a ikonickými pohledy na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, zejména na její dominanty a mohou tak nezvratně ovlivnit i Outstanding Universal Value (IOUV) světové památky. Případná realizace všech (rozporováno je jejich množství) navržených dopravních staveb, mostů a lávek v prostoru Vltavy by vedla k nežádoucímu uplatnění jejich těles jak v blízkých, tak i dálkových pohledech ve vztahu k území Památkové rezervace v hl. m. Praze, území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7 a památkové zóny Smíchov v městské části Praha 5. Zejména pro světovou památku má prostor řeky zcela zásadní význam z hlediska utváření jeho panoramatu. Nevhodnou realizací by mohly být narušeny ojedinělé vizuální vazby z Karlova mostu, mostu Legií a Janáčkova nábřeží, od Štefáníkova mostu, z Dvořákova nábřeží, nábřeží Ludvíka Svobody, z Hlávkova mostu a z hrany Letenských sadů, stejně tak by mohly být ohroženy i průhledy směrem k Vltavě a od Vltavy a výhledy z památkové zóny Vinohrady. Návrhy považujeme v rozporu s § 3, zejména body a-c) Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v rozporu s čl. 3 a čl. 4 Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.

Nesouhlas

2899989

porovnání platného ÚP SÚ HMP a MPP

Cit.: „Z hlediska ochrany siluety historických částí města je nejvýznamnější změnou zcela jiné uchopení výškové regulace. [Výšková regulace je součástí hodnocení složky „Krajina“ a není proto předmětem vzájemného porovnání.](#)

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí, požaduje doplnit a uvést na pravou míru. **Požadujeme vyhodnotit dopad výškových staveb na kulturní, architektonické, urbanistické a památkové hodnoty, zejména na Outstanding Universal Value (OUV) světové památky.**

Odůvodnění:

Z hlediska ochrany siluety historických částí města, zejména Památkové rezervace v hl. m. Praze, světové památky, je zásadní a nejvýznamnější změnou zcela jiné uchopení výškové regulace. Je zarážející, že tato skutečnost, tento jev není v této části (6.1.9. Vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví) posouzen a vyhodnocen (!?) a její posouzení je „přesunuto“ do kapitoly 6.1.8. Vlivy na krajinu (!?).

Je obecně známou skutečností, že několik převýšených staveb realizovaných na území Prahy ve druhé polovině 20. století bylo opakovaně označováno za urbanistické chyby a neblahé dědictví minulého režimu. Nedávná realizace dvou výškových staveb na Pankrácké pláni, které 100 metrové výšky dosahují, byla dokonce předmětem mezinárodního posuzování z hlediska dopadů na chráněné hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. Ze strany investorů a poté i některých výkonných orgánů státní správy však byla realizace těchto staveb obecně prezentována jako „nezbytnost naplnit již dříve nevratně rozhodnuté jednotlivé projekty“. Je velmi zneklidňující, že se k výšce těchto negativních jednotlivých excesů má **obecně** vztahovat návrh Metropolitního plánu, podle něhož by mělo být hl. město Praha rozvíjeno jako celek. Nejvyšší hladina rozmezí podlažnosti je přitom avizována „vyšší než 21 RNP“, pro kterou by při konstrukční výšce cca 3,0 - 3,5 m + rezerva pro vyšší parter mohlo „postačit“ například 68-80 metrů. Je nepochybné, že právě vysoké stavby se propisují do obrazu chráněných historických struktur velmi agresivně a otevírání mnoha nových území pro jejich návrhy a realizaci podle nového návrhu Metropolitního plánu je nutno vnímat jako potenciální ohrožení. Sebevědomý výklad o potřebě „přizvednutí“ podlažnosti Prahy, popř. „doplnění kompozice výškovými stavbami“, tj. doplnění obrazu města hladinou věží, je zcela novým přístupem[1], který by v rozsahu, ve kterém jsou dané plochy navrženy, mohl vést k velmi složitým situacím z hlediska vizuálních dopadů na památkově chráněná území a jednotlivé historické architektonické památky a otevřel by cestu projektům, které výrazně zasáhnou do pohledových vztahů Památkové rezervace v hl. m. Praze a horizontů.

Návrh Metropolitního plánu nerespektuje podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze.

Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

K tomu dále dodáváme, že návrh Metropolitního plánu **nerespektuje doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti pankrácké pláně - tzv. „pentagonu“, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové.**

[1] Aplikováním bez diskuze s Národním památkovým ústavem.

2Ministerstvo kultury ČR Sp.j.

Nesouhlas

2899991

Cit.: „Koncepční pojetí platné ÚPD a MPP je rozdílného charakteru. Z tohoto důvodu je vzájemné porovnání zatíženo nepřesností a určitou mírou nejistoty. [Na rozdíl od platného ÚP SÚ HMP, který vymezoval řadu ploch s rozdílným způsobem využití \(podrobný systém regulace\), doznala významných změn mj. právě regulace navrhovaných způsobů využití území.](#) V zastavěném a zastavitelném území je možné využití pouze obytné, produkční a rekreační. [Nicméně rozčlenění celého řešeného území na jednotlivé lokality, které jsou kategorizovány dle městských struktur, umožňuje podchycení konkrétních charakteristických rysů území.](#) Ty jsou poté zpravidla formou verbálních výroků navrhovány k respektování a rozvíjení v souladu s tímto charakterem (mj. dle prostorových podmínek nadefinovaných vždy pro každou městskou strukturu).

Odlíšné metodické uchopení MPP oproti platnému ÚP SÚ HMP, resp. oproti standardní podobě ÚPD obcí, nemusí být nutně spojeno s oslabením sledované složky životního prostředí. V měřítku zpracování MPP nelze jednoznačně preferovat ani jednu z koncepcí.“

Výrok:

Ministerstvo kultury konstatuje, že návrh Metropolitního plánu, který je zpracován zcela odlišnou metodou, než je běžná praxe tvorby územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona, přináší sice netradiční přístup, avšak ve většině nové „nezažité“, názvosloví, mnohdy matoucí až zmatečné, či bez bližšího vysvětlení a odůvodnění, do dokumentu vnáší nepřehlednost a ztěžuje orientaci v něm.

Zmatečnost a jednoznačnost mnohých výkladů může vést až nepřezkoumatelnosti, což může směřovat až k právní nejistotě vlastníků staveb a pozemků.

Lokality jsou v mnohých případech vymezeny naprosto nelogicky, nepřesně, např. bez ohledu na status kulturní památky, či plošné památkové ochrany, tj. bez ohledu na historické utváření místa.

Odůvodnění:

Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky týkající se nejen nesouladu s platnými právními předpisy s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů, ale i nesouladu s dalšími právními předpisy. Takové nedostatky platný ÚP SÚ HMP nevykazuje.